

## ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Ставрополь

01 декабря 2014г.

Промышленный районный суд г. Ставрополя в составе:  
Председательствующего судьи Мальцевой Е.Н.

при секретаре Хахулиной Ю.П.,

с участием:

государственных обвинителей: помощника прокурора Промышленного района  
г. Ставрополя Герасимова В.Ю., помощника прокурора Промышленного рай-  
она г. Ставрополя Волошина В.И.,  
защитника: адвоката Панасенко О.И.,  
подсудимого К.

потерпевшего Сефиханова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Промышленного рай-  
онного суда г. Ставрополя материалы уголовного дела в отношении:

К.  
Ставрополь, Прокуратура г. Ставрополя, Промышленный районный суд г. Ставрополя,  
государственный обвинитель Герасимов В.Ю., помощник прокурора Промышленного рай-  
она г. Ставрополя Волошин В.И., защитник Панасенко О.И., потерпевший Сефиханов А.С.,  
подсудимый К., материалы уголовного дела в отношении К.  
по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК  
РФ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК  
РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Кучеренко Ю.И. обвиняется в том, что являясь должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенный правами и обязанностями по осуществлению функций правоохранительных органов, наделенный в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а также правом принимать решения обязательные для исполнения гражданами, проходя службу в органах внутренних дел Российской Федерации, занимая в соответствии с приказом начальника ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 14.07.2011 года № 794 л/с должность оперуполномоченного отделения по розыску, отдела по раскрытию тяжких преступлений против личности оперативно - розыскной части № 1 (уголовного розыска) Управления МВД России по городу Ставрополю, осуществляя в соответствии с п. 1 части первой ст. 12 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года (в ред. Федерального закона от 01.07.2011 N 169-ФЗ), п.п.

4.13 пункта 4 Должностной инструкции оперуполномоченного отделения по розыскной работе оперативно-розыскной части № 1 Управления МВД России по городу Ставрополю, обязанности принимать и регистрировать заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, принимать по таким заявлениям и сообщений о преступлениях меры, предусмотренных законодательством Российской Федерации, проводить проверки по заявлениям, сообщениям, иной информации о преступлениях в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, принимать к исполнению и проводить проверки по обращениям гражданам в соответствии с требованиями приказов МВД РФ № 333-2010 года; 750-2006 года, самостоятельно следить за соблюдением сроков, качеством сбора проверочных материалов, законностью принимаемых им решений по данным материалам, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы при следующих обстоятельствах.

28.08.2011 года Кучеренко Ю.И. находился на суточном дежурстве в Управлении МВД России по городу Ставрополю, расположенного по адресу: город Ставрополь, улица Ленина, дом 421, в период времени с 09 часов 00 минут по 13 часов 00 минут получил сообщение от начальника дежурной смены дежурной части Управления МВД России по городу Ставрополю Шилкина П.В. по факту обращения Сефиханова А.С. в Управление МВД России по городу Ставрополю, с устным заявлением о краже его личного имущества – мобильного телефона марки «Nokia х6» imei: 355964040606970.

Для выяснения обстоятельств произошедшего, а также получения объяснений от Сефиханова А.С., и в случае необходимости написания заявления Сефихановым А.С., последний по указанию начальника дежурной смены дежурной части Управления МВД России по городу Ставрополю Шилкина П.В., поднялся на 4 этаж административного здания Управления МВД России по городу Ставрополю, расположенного по адресу: город Ставрополь, улица Ленина, 421, в служебный кабинет № 91, в котором находился Кучеренко Ю.И.. После чего Сефиханов А.С. сообщил Кучеренко Ю.И. о факте кражи неизвестным лицом, принадлежащего Сефиханову А.С. мобильного телефона марки «Nokia х6» imei: 355964040606970, стоимостью 8 000 рублей, в период времени с 10 часов 00 минут 25.08.2011 года по 02 часа 00 минут 26.08.2011 года, из помещения торгового центра «Триумф», расположенного по адресу: город Ставрополь, улица Бруснева, дом 11, корпус 6.

Кучеренко Ю.И., получив сведения о совершенном преступлении, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, выразившейся в нежелании ухудшить показатели криминогенной обстановки, на обслуживаемом им административном участке, с целью укрытия от учета совершение преступления средней тяжести, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, а именно: будучи обязанным, согласно п. 1 части первой ст. 12 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года (в ред. Федерального закона от 01.07.2011 N 169-ФЗ), п.п. 4.13 пункта 4 Должностной инструкции оперуполномоченного отделения по розыскной работе оперативно-розыскной части № 1 Управления МВД России по городу Ставрополю, принимать и регистрировать заявления и сообщения о преступлениях, об админист-

ративных правонарушений, о происшествиях, принимать по таким заявлениям и сообщений о преступлениях меры, предусмотренных законодательством Российской Федерации, проводить проверки по заявлениям, сообщениям, иной информации о преступлениях в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, принимать к исполнению и проводить проверки по обращениям граждан, в соответствии с требованиями приказов МВД РФ № 333-2010 года; 750-2006 года, самостоятельно следить за соблюдением сроков, качеством сбора проверочных материалов, законностью принимаемых им решений по данным материалам, злоупотребляя доверием Сефиханова А.С., убедил последнего в необходимости написания заявления от 28.08.2011 года, с указанием в нем факта утери мобильного телефона при неизвестных ему обстоятельствах, по личной неосторожности, а также об исключении Сефихановым А.С. факта кражи мобильного телефона, взамен пообещав Сефиханову А.С. найти в кратчайшие сроки его мобильный телефон. После чего, Кучеренко Ю.И. отразил в объяснениях Сефиханова А.С. от 28.08.2011 года, о том, что последний утерял свой мобильный телефон при неизвестных ему обстоятельствах, в которых Сефиханов А.С. поставил свою подпись, в надежде на выполнение данного Кучеренко Ю.И. обещания найти мобильный телефон Сефиханова А.С. 28.08.2011 года указанное заявление зарегистрировано в Книге учета сообщений о преступлениях Управления МВД России по г. Ставрополю за № 22429 и 29.08.2011 года проведение проверки по факту утраты телефона Сефихановым А.С. в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ поручено оперуполномоченному ОРЧ № 1 УМВД России по г. Ставрополю Михайлову И.В.

13.10.2011 года по результатам доследственной проверки, проводимой в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, на основании заявления Сефиханова А.С., а также его объяснений, полученных от него Кучеренко Ю.И., оперуполномоченным ОРЧ № 1 УМВД России по г. Ставрополю Михайловым И.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

25.11.2011 года в ходе проведенной прокуратурой Промышленного района г. Ставрополя проверки, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту утраты Сефихановым А.С. сотового телефона от 13.10.2011 года, вынесенное оперуполномоченным ОРЧ № 1 УМВД России по г. Ставрополю Михайловым И.В., по основанию предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, было отменено как незаконное и необоснованное, а материалы проверки по заявлению Сефиханова А.С., возвращены начальнику органа дознания – начальнику Управления МВД России по городу Ставрополю Нуйкину Е.А., для производства дополнительной проверки.

29.11.2011 по результатам дополнительной проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ по заявлению Сефиханова А.С. от 28.08.2011 года, следователем СУ УМВД России по г. Ставрополю Мишуриным В.А. было возбуждено уголовное дело № 56374 по факту хищения имущества, принадлежащего Сефиханову А.С. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Преступные действия сотрудника полиции - оперуполномоченного ОРЧ

№ 1 (УР) Управления МВД России по г. Ставрополю Кучеренко Ю.И., выразившиеся в грубом нарушении требований ст. 12 Федерального Закона «О полиции» от 07.02.2011 года № 3 - ФЗ, ст.ст. 141, 143 УПК РФ, приказа МВД РФ № 900 от 16.09.2002, п.п. 4.13 пункта 4 Должностной инструкции оперуполномоченного отделения по розыскной работе оперативно-розыскной части № 1 Управления МВД России по городу Ставрополю, в убеждении Сефиханова А.С. о необходимости внесения заведомо ложных сведений в заявление от 28.08.2011 года, а также в его объяснения, в связи с обещанием Кучеренко Ю.И. при данных обстоятельствах найти в кратчайшие сроки мобильный телефон, принадлежащий Сефиханову А.С., в не проведении неотложных следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, в несвоевременном непринятии мер к установлению лица совершившего преступление, в утрате вещественных доказательств, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Сефиханова А.С., предусмотренное ст. 46 Конституции Российской Федерации гарантируемое право на судебную защиту и доступ к правосудию, а также привели к несвоевременному возбуждению уголовного дела № 56374, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту хищения имущества, принадлежащего Сефиханову А.С., к невозможности установления лица причастного к совершению данного преступления, а также существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, выражающихся в подрыве авторитета органов государственной власти.

Подсудимый Кучеренко Ю.И. в судебном заседании свою вину в совершении преступления не признал и показал суду, что 28.08.2011 года он находился на суточном дежурстве в УМВД России по городу Ставрополю. Примерно в обеденное время, точного времени он не помнит, ему позвонил начальник дежурной смены Управления МВД России по городу Ставрополю Шилкин П.В., и сообщил о том, что в дежурную часть обратился Сефиханов А.С. по факту потери своего мобильного телефона. После чего, он сказал Шилкину П.В., чтобы Сефиханов А.С. поднимался в его кабинет № 91, расположенный на 4 этаже. Спустя несколько минут Сефиханов А.С. пришел к нему в кабинет, и он попросил его подождать. Через некоторое время он пригласил Сефиханова А.С. пройти в кабинет. После того, как тот зашел в кабинет, он попросил его предъявить документы, удостоверяющие его личность. Сефиханов А.С. предъявил ему паспорт. Он попросил Сефиханова А.С. рассказать о том, что у него произошло, и в связи с чем он обратился в органы полиции. Сефиханов А.С. рассказал ему о том, что он работает в торговом центре «Триумф» поваром. Работает он с 08 часов 00 минут до 02 часов 00 минут, но не каждый день. Также он сказал, что потерял телефон - 25.08.2011 года, когда он находился на своем рабочем месте, он был как в «горячем» цехе, так и в «холодном» цехе, но также выходил в основной зал. Сефиханов А.С. пояснил о том, что куда именно он положил свой мобильный телефон, он не помнил. Также он сказал, что никого не было из посторонних лиц. В «горячий» и «холодных» цех никто не заходил. Он спросил у него, почему он решил обратиться в органы полиции спустя 3 дня, а не в день пропажи, на что Сефиханов А.С. пояснил, что он самостоятель-

но занимался поисками своего мобильного телефона. Он попросил у Сефиханова А.С. гарантийный талон на его сотовый телефон, с которого сделал светопечать. Перед написанием заявления, он предупреждал Сефиханова А.С. об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос. После чего Сефиханов А.С. написал заявление от 28.08.2011 года на имя начальника УМВД по городу Ставрополю Нуйкина Е.А., в котором указал факт утери им своего сотового телефона, также в заявлении он указал, что факта кражи его сотового телефона не было, он его исключает. После написания заявления Сефихановым А.С. он отобрал у него объяснения. Затем они спустились в дежурную часть для того, чтобы сдать заявление Сефиханова А.С. для регистрации. После чего, он написал рапорт на имя начальника управления МВД России по городу Ставрополю Нуйкина Е.А., в котором изложил все обстоятельства ставшие ему известными от Сефиханова А.С., а также указанные им в его заявлении и объяснении. Рапорт он также передал в дежурную часть УМВД России по г. Ставрополю и уехал на происшествие. Административный участок за ним не был закреплен. Данный материал по заявлению Сефиханова А.С. ему на рассмотрение не отписывался, так как он является сотрудником розыскного отделения уголовного розыска и в его обязанности входит розыск лиц без вести пропавших, утративших связь с родственниками, розыск преступников, находящихся в федеральном розыске, скрывшихся от дознания, следствия, суда и прокуратуры. Ему на рассмотрение вообще не поступают материалы по факту каких-либо краж или каких-либо иных преступлений. У него не было умысла укрывать преступление, так как это никак не отразилось бы на показателях его работы. Давление, либо психологическое воздействие на Сефиханова А.С., чтобы тот написал заявление о пропаже телефона, он не оказывал, тот написал его сам. С сотрудниками Шилкиным П.В., Зубановым А.С., Деревянко Б.Н. в служебной или иной зависимости он не состоит, они встречаются только на работе и общаются только по работе.

Подсудимый Кучеренко Ю.И. не признавал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния и на предварительном следствии.

В доказательство совершения Кучеренко Ю.И. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, стороной обвинения представлены показания потерпевшего Сефиханова А.С., показания свидетелей, протоколы следственных действий, иные документы.

Так, допрошенный в судебном заседании потерпевший Сефиханов А.С. показал суду, что он работал в боулинг клубе «Триумф» в должности повара примерно с сентября 2010 года. 25.08.2011 года с 10 часов 00 минут по 26.08.2011 года 02 часов 00 минут он находился на своем рабочем месте в боулинг клубе «Триумф». Примерно в 02 часа 00 минут, когда он находился на улице около боулинг - клуба, его знакомая Мурадова Яна попросила дать ей позвонить. Он стал искать телефон, но при себе его не обнаружил. Он сказал ей, что скорее всего оставил телефон на своем рабочем месте в помещении кухни. После чего он вернулся на кухню и стал искать свой мобильный телефон, пытался дозвониться на него, но телефон был уже выключен. В этот мо-

мент он предположил, что он его где-то забыл, либо его украли. На следующий день, находясь на работе, он осмотрел полностью все помещение кухни, однако свой телефон не нашел. Так как 27.08.2011 года он работал, то в полицию решил обратиться только 28.08.2011 года. Приехав к зданию Управления МВД России по г. Ставрополю, он обратился в дежурную часть и сообщил дежурному о том, что у него украли сотовый телефон. Дежурный сказал ему подняться на 4 этаж в кабинет, номер этого кабинета в настоящее время он не помнит. После того, как он поднялся и зашел в кабинет, он увидел там сотрудника полиции, который представился ему как оперуполномоченный Кучеренко Юрий. Он сообщил ему о том, что у него украли сотовый телефон, а так же рассказал все обстоятельства данного преступления, на что Кучеренко Ю. спросил у него, почему он утверждает, что сотовый телефон у него украли, а не он его сам потерял. После чего Кучеренко Ю. сказал, что в заявлении и объяснении ему стоит указать о том, что телефон не украли, а о том, что он его потерял или утерял, сказал ему, что так его телефон найдут быстрее, и пообещал найти его телефон в течение 3 дней. Также он сказал Кучеренко Ю. И. о том, что ему важен сам телефон, и что ему не нужно, чтобы они искали вора и его сажали в тюрьму, что самое главное ему было вернуть свой телефон, так как ему его подарил отец на день рождения. Спустя примерно неделю, из Управления МВД России по городу Ставрополю ему пришло уведомление о том, что по его заявлению ему отказано в возбуждении уголовного дела, в виду отсутствия события преступления, так как указанные в его заявлении и объяснении обстоятельства свидетельствуют о том, что он сам якобы утерял телефон. Однако так он написал в данных документах по просьбе сотрудника полиции, поверив, что так ускориться процесс поиска его телефона. Спустя примерно еще неделю ему позвонили из Прокуратуры Промышленного района г. Ставрополя и спросили у него действительно ли он утерял свой телефон, на что он сообщил, как было на самом деле, после чего у него взяли письменные объяснения уже в самой прокуратуре о случившемся.

Также в ходе допроса потерпевшего Сефиханова А.С. в суде, последний пояснил, что перед тем как ему позвонили из прокуратуры, ему позвонили сотрудники УМВД по городу Ставрополю, которым он пояснил, что телефон мог оставить либо в холодном, либо в горячем цеху. Так же он выходил в бар за пивом, но телефон он с собой не брал, так как на его форме нет карманов, и он его оставил в горячем цеху. Кого-либо из своих сотрудников, он в краже сотового телефона не подозревает. В день пропажи телефона Ершова Н.Д. не было, она работала на следующий день. В полицию он пришел, так как самостоятельно найти телефон не смог, однако уверенности в том, что его телефон именно украли, у него не было, он это предположил, так как в течение трех дней не мог его найти. В полицию он обратился, так как ему важно было найти сам телефон, на тот момент ему было все равно потерял ли его телефон или украден. Так как он работал 3 дня подряд, у него не было возможности обратиться в полицию на следующий день после пропажи телефона. В момент написания заявления в полицию, а также при даче объ-

яснений ни Кучеренко Ю.И., ни какие-либо другие сотрудники полиции на него никакого давления не оказывал, заявление он написал собственноручно.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Шилкин П.В., суду пояснил, что 28.08.2011 года он находился на суточном дежурстве в дежурной части Управления МВД России по городу Ставрополю. В дневное время суток, точно сказать не может, так как прошло много времени, в дежурную часть с устным заявлением обратился ранее ему неизвестный Сефиханов А.С.. В своем заявлении он сообщил ему о том, что работает поваром в боулинг клубе «Триумф», что он ходил по залам боулинг клуба и предполагает, что где-то забыл свой сотовый телефон. Он помнит, что Сефиханов А.С. обратился с данным заявлением не сразу как потерял свой телефон, а через несколько дней. Сефиханов А.С. просил их принять меры к розыску его телефона. Он также спрашивал у Сефиханова А.С., мог ли кто-либо зайти на кухню и украсть его телефон, на что Сефиханов А.С. ему ответил, что доступ на кухню никто из посторонних не имеет, и туда никто не заходил. К данному сообщению он подключил дежурного оперуполномоченного Кучеренко Ю.И., который отобрал у Сефиханова А.С. заявления и объяснения. Данное заявление Сефиханова А.С. было зарегистрировано в книги учета регистрации сообщений о преступлениях Управления МВД России по городу Ставрополю. После чего указанный материал был отписан на исполнение. Кучеренко Ю.И. отбирал заявление и объяснения у Сефиханова А.С. в своем кабинете. Сефиханов А.С. разговаривал с Кучеренко Ю.И. в кабинете, в связи с чем их разговора он не мог слышать так как находился все время в дежурной части. Ему был передан материал, собранный Кучеренко Ю.И.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Михайлов И.В. суду пояснил, что 29.08.2011 года ему на исполнение был отписан материал проверки по заявлению Сефиханова А.С.. После изучения данного материала им был составлен рапорт о том, что на основании сведений, содержащихся в самом заявлении Сефиханова А.С., а также в его объяснениях, в указанном материале проверки, отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с тем, что Сефиханов А.С. указал, что сотовый телефон был им утерян по собственной неосторожности. Учитывая, это им было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления. О данном решении был уведомлен Сефиханов А.С.. После чего указанный материал проверки был направлен в Прокуратуру Промышленного района г. Ставрополя для проверки законности и обоснованности принятого решения. 29.08.2011 года изучив указанный материал проверки, он позвонил Сефиханову А.С. на мобильный и попросил его пояснить ему о том, что произошло и обо всех обстоятельствах написанного им заявления. В разговоре Сефиханов А.С. дал ему пояснения такие же, как он давал Кучеренко Ю.И., сказав о том, что он не знает, куда делся его телефон, пояснив при этом, что он мог где-то его забыть или оставить, и что этого он не помнит. Также на его вопрос о возможности кражи его сотового телефона сотрудниками с его работы, он сказал, что

ни на кого из коллектива, он подумать не может. Также он попросил документы на его сотовый телефон для изготовления с них копий и приобщения к материалам проверки, что в последующем им и было сделано. 25.11.2011 года им по существу указанной проверки были даны объяснения в прокуратуре Промышленного района г. Ставрополя. 25.11.2011 года постановлением прокурора Промышленного района г. Ставрополя постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.08.2011 года, вынесенное им, было отменено и органу дознания было поручено возбудить уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ. В августе 2011 года он работал оперуполномоченным по кражам и грабежам, территория обслуживания его была Северо-Западный район, за ним был закреплен административный участок. К Сефиханову А.С. он обращался два раза и оба раза он подтвердил, что телефон он утерял.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Мишуринский В.А., суду пояснил, что он возбуждал уголовное дело по заявлению Сефиханова С.А.. Тот пояснил ему, что в здании боулинг клуба «Триумф», где он работает поваром, у него пропал телефон и, что он не исключает его кражу. Свидетель Ершова Н.Д. ему пояснила, что работает техслужашей в боулинг клубе «Триумф», и при уборке помещения обнаружила мобильный телефон в районе барной стойки. Она забрала телефон себе и ждала, что к ней обратится хозяин телефона, но никто не интересовался у нее телефоном. Этот телефон она не включала, не пользовалась им, он находился у нее дома. В настоящее время телефон нашелся и находится у потерпевшего Сефиханова А.С..

В качестве доказательств вины Кучеренко Ю.И. в совершении инкриминируемого ему преступления, стороной обвинения также представлены:

- вещественные доказательства: материалы уголовного дела № 56374, возбужденного 29.11.2011 года, по факту хищения имущества, принадлежащего Сефиханову А.С. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ;

- протоколы следственных действий:

- протокол выемки от 22.02.2012 года, согласно которому у свидетеля Мишуринского В.А. были изъяты материалы уголовного дела № 56374, возбужденного 29.11.2011 года, по факту хищения имущества, принадлежащего Сефиханову А.С. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (том № 1, л.д. 174-178).

- протокол осмотра предметов (документов) от 22.02.2012 года, согласно которому были осмотрены материалы уголовного дела № 56374, возбужденного 29.11.2011 года, по факту хищения имущества, принадлежащего Сефиханову А.С. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, изъятые в ходе выемки 22.02.2012 года у свидетеля Мишуринского В.А. (том № 1, л.д. 179-251, том № 2, л.д. 1-12).

- протокол очной ставки между потерпевшим Сефихановым А.С. и подозреваемым Кучеренко Ю.И. от 16.02.2012 года, согласно которому в ходе прове-

дения очной ставки потерпевший Сефиханов А.С. подтвердил тот факт, что обратился в органы полиции 28.08.2011 года с заявлением о краже принадлежащего ему имущества, что сообщил о факте краже совершенной у него оперативному сотруднику Кучеренко Ю.И., а последний, убедил его указать в заявлении и в объяснениях от 28.08.2011 года о том, что Сефиханов А.С. утерял свой телефон и факт кражи полностью исключает, взамен пообещав Сефиханову А.С. найти его телефон в кратчайшие сроки (том № 1, л.д. 145-153).

- иные документы:

- копия заявления Сефиханова А.С. на имя начальника Управления МВД России по городу Ставрополю Нуйкина Е.А. от 28.08.2011 года, зарегистрированное в КУСП Управления МВД России по городу Ставрополю за № 22429 от 28.08.2011 года, согласно которому Сефиханов А.С. просит разыскать его мобильный телефон марки «Nokia x6» imei: 355964040606970, который он утратил при неизвестных ему обстоятельствах, находясь на рабочем месте с 25.08.2011 года по 02 часа 00 минут 26.08.2011 года в боулинг клубе «Триумф». Факт кражи своего мобильного телефона Сефиханов А.С. исключает (том № 1, л.д. 10, 30).

- копия объяснений Сефиханова А.С. от 28.08.2011 года данных последним оперуполномоченному ОРЧ № 1 (УР) УМВД России по г. Ставрополю лейтенанту полиции Кучеренко Ю.И., согласно которым Сефиханов А.С. пояснил, что находясь на рабочем месте в боулинг клубе «Триумф», где он работает поваром, в период времени с 25.08.2011 года по 02 часа 00 минут 26.08.2011 года, Сефиханов А.С. забыл куда положил свой мобильный телефон марки «Nokia x6» imei: 355964040606970, всем коллегам по работе он доверяет, и факт кражи своего телефона он полностью исключает (том № 1, л.д. 11, 31).

- копия гарантийного талона на имя Сефиханова А.С. от 30.09.2011 года, согласно которому последний приобрел мобильный телефон марки «Nokia x6» imei: 355964040606970 (том № 1, л.д. 13, 33-34).

- копия рапорта оперуполномоченного ОРЧ № 1 (УР) УМВД России по г. Ставрополю лейтенанта полиции Кучеренко Ю.И. от 28.08.2011 года на имя начальника Управления МВД России по г. Ставрополю Нуйкина Е.А., согласно которому в дежурную часть Управления МВД России по г. Ставрополю обратился Сефиханов Александр Станиславович, 1989 года рождения, проживающий по адресу: г. Ставрополь, ул. Васильева, 3, кв. 95 с сообщением о том, что находясь на рабочем месте в боулинг клубе «Триумф», в период времени с 25.08.2011 года по 02 часа 00 минут 26.08.2011 года, Сефиханов А.С. при неизвестных ему обстоятельствах утратил свой мобильный телефон марки «Nokia x6» imei: 355964040606970, с сим-картой: 89188046329. В ходе проверки было установлено, что Сефиханов А.С. работает поваром в ТЦ «Триумф», расположенный по адресу: город Ставрополь, ул. Бруснева, 11. В период времени с 25.08.2011 года по 02 часа 00 минут 26.08.2011 года, Сефиханов А.С. находился на работе. Как пояснил последний, он находился на работе практически один, к концу рабочего дня, в горячем и холодном цехе ни кого не было. Также Сефиханов А.С. не помнит, куда он положил свой мобильный телефон. Перед закрытием боулинг клуба он самостоятельно пытался найти свой мобильный теле-

фон, но безрезультатно. Факт кражи своего мобильного телефона он полностью исключает, так как свой мобильный телефон он ни кому не давал, а точно указал на то, что где-то потерял его. Больше Сефиханов А.С. по данному факту пояснить ни чего не смог (том № 1, л.д. 14, 35-36).

- копия рапорта оперуполномоченного ОРЧ № 1 (УР) УМВД России по г. Ставрополю лейтенанта полиции Михайлова И.В. от 31.08.2011 года на имя начальника Управления МВД России по г. Ставрополю Нуйкина Е.А., согласно которому у него на исполнении находится материал проверки КУСП № 22429 от 28.08.2011 года, по заявлению Сефиханова А.С. По результатам проверки можно сделать суждение о том, что в данном материале проверки, отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, так как заявитель утерял свой сотовый телефон марки «Nokia x6», в корпусе черного цвета, imei: 355964040606970 по собственной неосторожности (том № 1, л.д. 15, 37).

- копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.08.2011 года, согласно которому оперуполномоченным ОРЧ № 1 (УР) УМВД России по г. Ставрополю лейтенантом полиции Михайловым И.В. после рассмотрения материала проверки, зарегистрированного в КУСП № 22429 от 28.08.2011 года, по заявлению Сефиханова А.С., было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, по основаниям предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, так как Сефиханов А.С. утерял свой сотовый телефон марки «Nokia x6», в корпусе черного цвета, imei: 355964040606970 по собственной неосторожности. Также было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, в связи с отсутствием в действиях Сефиханова А.С. признаков состава преступления (том № 1, л.д. 16, 38-39).

- копия постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и возвращении материалов для дополнительной проверки от 03.10.2011 года вынесенное заместителем прокурора Промышленного района г. Ставрополю советником юстиции Жекеевым Р.М., согласно которому было отменено постановление от 31.08.2011 года вынесенное оперуполномоченным ОРЧ № 1 (УР) УМВД России по г. Ставрополю лейтенантом полиции Михайловым И.В. об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, по основаниям предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, по материалу проверки, зарегистрированного в КУСП № 22429 от 28.08.2011 года, по заявлению Сефиханова А.С., как незаконное и необоснованное (том № 1, л.д. 17).

- копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 13.10.2011 года, согласно которому оперуполномоченным ОРЧ № 1 (УР) УМВД России по г. Ставрополю лейтенантом полиции Михайловым И.В. после рассмотрения материала проверки, зарегистрированного в КУСП № 22429 от 28.08.2011 года, по заявлению Сефиханова А.С., было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, пре-

дусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, по основания предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, так как Сефиханов А.С. утерял свой сотовый телефон марки «Nokia х6», в корпусе черного цвета, imei: 355964040606970 по собственной неосторожности. Также было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, в связи с отсутствием в действиях Сефиханова А.С. признаков состава преступления (том № 1, л.д. 18-19).

- копия постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и возвращении материалов для дополнительной проверки от 25.11.2011 года вынесенное заместителем прокурора Промышленного района г. Ставрополю советником юстиции Жекеевым Р.М., согласно которому было отменено постановление от 13.10.2011 года вынесенное оперуполномоченным ОРЧ № 1 (УР) УМВД России по г. Ставрополю лейтенантом полиции Михайловым И.В. об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, по основания предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, по материалу проверки, зарегистрированного в КУСП № 22429 от 28.08.2011 года, по заявлению Сефиханова А.С., как незаконное и необоснованное (том № 1, л.д. 22-23).

- копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятия его к производству от 29.11.2011 года, согласно которому следователем отдела № 3 СУ Управления МВД России по городу Ставрополю капитаном юстиции Мишуриным В.А., после рассмотрения сообщения о преступлении – заявление Сефиханова А.С. о хищение принадлежащего ему имущества, поступившего в УМВД России по городу Ставрополю 28.08.2011 года, было возбуждено уголовное дело № 56374, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту кражи имущества, принадлежащего Сефиханову А.С. – мобильного телефона марки «Nokia х6», в корпусе черного цвета, imei: 355964040606970, стоимостью 8 000 рублей (том № 1, л.д. 24-25).

-ответ на запрос из ОАО «МобильныеТелеСистемы», поступивший в следственный отдел по Промышленному району г. Ставрополя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю 17.02.2012 года, согласно которому Сефиханов А.С., 21.03.1989 года рождения, является абонентом сети ОАО «МТС» Ставропольского края, в пользовании которого находился абонентский номер 79188046329 с 20.04.2011 года. 14.10.2011 года данный номер был заблокирован в связи с утратой аппарата (том № 1, л.д. 86).

-выписка из приказа начальника ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 14.07.2011 года № 794 л/с, согласно которой лейтенант милиции Кучеренко Ю.И. (Б-736724) был назначен на должность оперуполномоченного отделения по розыску отдела по раскрытию тяжких преступлений против личности оперативно - розыскной части № 1 (уголовного розыска) Управления МВД России по городу Ставрополю, освобожден от должности оперуполномоченного отделения по розыску преступников и без вести пропавших отдела уголовного

розыска управления внутренних дел по городу Ставрополю, с присвоением специального звания лейтенант полиции (том № 1, л.д. 121).

- выписка из должностной инструкции оперуполномоченного отделения по розыску отдела по раскрытию тяжких преступлений против личности оперативно - розыскной части № 1 (уголовного розыска) управления МВД России по городу Ставрополю Кучеренко И.Ю., утвержденная заместителем начальника полиции (по оперативной работе) Управления МВД России по г. Ставрополю подполковником полиции Кораглановым А.Ю. от 01.08.2011 года, согласно которой Кучеренко Ю.И. наделен обязанностями принимать и регистрировать заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, принимать по таким заявлениям и сообщениям о преступлениях меры, предусмотренных законодательством Российской Федерации, проводить проверки по заявлениям, сообщениям, иной информации о преступлениях в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, принимать к исполнению и проводить проверки по обращениям граждан в соответствии с требованиями приказов МВД РФ № 333-2010 года; 750-2006 года, самостоятельно следить за соблюдением сроков, качеством сбора проверочных материалов, законностью принимаемых им решений по данным материалам (том № 1, л.д. 122-123).

- копия боевого расчета состава ДЧ, СОГ, ГНР ОБ ППСМ УВД по городу Ставрополю (по обслуживанию Промышленного района г. Ставрополя) круглосуточно на 28.08.2011 года, утвержденного начальником Управления МВД России по г. Ставрополю полковником полиции Нуйкиным Е.А. от 28.08.2011 года, согласно которому Кучеренко Ю.И. 28.08.2011 года находился на суточном дежурстве по обслуживанию Промышленного района г. Ставрополя (том № 1, л.д. 125-126).

- копия книги регистрации сообщений о преступлениях Управления МВД России по г. Ставрополю, согласно которой 28.08.2011 года в Управление МВД России по г. Ставрополю с письменным заявлением обратился Сефиханов Александр Станиславович, проживающий по адресу: г. Ставрополь, ул. Васильева, 3, кв. 95, по факту утраты мобильного телефона марки «Nokia x6» в ТЦ «Триумф». Данное сообщение о происшествии было зарегистрировано под № 22429 и получено оперативным сотрудником Кучеренко Ю.И. По результатам рассмотрения данного сообщения о происшествии 31.08.2011 года Михайловым И.В. было отказано в возбуждении уголовного дела № 3728 по п. 1 ст. 24 УПК РФ (том № 1, л.д. 138-139).

- копия постановления от 29.04.2013г заместителя прокурора Промышленного района г. Ставрополя об отмене постановления следователя о прекращении уголовного дела № 56374;

- копия постановления от 03.07.2013г. следователя следственного отдела по Промышленному району г. Ставрополя СУ СК РФ по СК Саматоева А.Г. о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 56374 в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Государственный обвинитель в судебных прениях пояснил, что вышеуказанные доказательства в полном объеме подтверждают вину Кучеренко Юрия Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ.

Стороной защиты суду представлены следующие доказательства.

Так, согласно показаниям свидетеля Шилкина П.В., данным в ходе судебного разбирательства, 28.08.2011 года он находился на суточном дежурстве в дежурной части Управления МВД России по городу Ставрополю. В дневное время суток, точно сказать не может, так как прошло много времени, в дежурную часть с устным заявлением обратился ранее ему неизвестный Сефиханов А.С.. В своем заявлении он сообщил ему о том, что работает поваром в боулинг клубе «Триумф», что он ходил по залам боулинг клуба и предполагает, что где-то забыл свой сотовый телефон. Он помнит, что Сефиханов А.С. обратился с данным заявлением не сразу как потерял свой телефон, а через несколько дней. Сефиханов А.С. просил их принять меры к розыску его телефона. Он также спрашивал у Сефиханова А.С., мог ли кто-либо зайти на кухню и украсть его телефон, на что Сефиханов А.С. ему ответил, что доступ на кухню никто из посторонних не имеет, и туда никто не заходил. К данному сообщению он подключил дежурного оперуполномоченного Кучеренко Ю.И., который отобрал у Сефиханова А.С. заявления и объяснения. Данное заявление Сефиханова А.С. было зарегистрировано в книги учета регистрации сообщений о преступлениях Управления МВД России по городу Ставрополю. После чего указанный материал был отписан на исполнение. Кучеренко Ю.И. отбирал заявление и объяснения у Сефиханова А.С. в своем кабинете. Сефиханов А.С. разговаривал с Кучеренко Ю.И. в кабинете, в связи с чем их разговора он не мог слышать так как находился все время в дежурной части. Ему был передан материал, собранный Кучеренко Ю.И..

Согласно показаниям свидетеля Переверзева М.Ю., данным в ходе судебного разбирательства, он находился на суточном дежурстве в УМВД РФ по СК, когда в дежурную часть обратился Сефиханов А.С. с заявлением об утере сотового телефона, в кафе «Триумф». Начальник дежурной части Шилкин П.В. направил его к ОУР Кучеренко Ю.И., который тоже находился на суточном дежурстве. Поскольку из объяснений Сефиханова А.С. не усматривался состав преступления, его направили к оперуполномоченному Кучеренко Ю.И.. Если бы усматривался состав преступления: например грабеж или кража, то Сефиханов А.С. был бы направлен к следователю. По заявлению Сефиханова А.С. Кучеренко Ю.И. собрал материал, сдал его в дежурную часть, зарегистрировал и его направили в уголовный розыск.

Свидетель защиты Зубанов А.С., допрошенный в ходе судебного разбирательства суду пояснил, что 29.08.2011 года он находился на работе. Примерно после обеда, точное время он не помнит, он зашел к Кучеренко Ю.И. в кабинет, он опрашивал Сефиханова А.С.. Он слышал, как на вопрос Кучеренко Ю.И. о том, уверен ли Сефиханов А.С., в том, что он потерял телефон, Сефиханов А.С. ответил, что уверен, что потерял, затем Кучеренко Ю.И. стал задавать уточняющие вопросы Сефиханову А.С. по поводу пропажи телефона.

Через некоторое время он вышел из кабинета Кучеренко Ю.И., а Кучеренко Ю.И. продолжил опрашивать Сефиханова А.С.. Как ему позже стало известно, Кучеренко Ю.И. сдал материалы в дежурную часть, а дежурная часть отпечата материал другому сотруднику.

Допрошенный в судебном заседании свидетель защиты Деревянко Б.Н. пояснил, что он находился на суточном дежурстве, когда обратился Сефиханов А.С. с сообщением, что он потерял телефон. Он его направил к оперуполномоченному Кучеренко Ю.И., чтобы тот собрал материал. Так как Сефиханов А.С. сказал, что утерял телефон, то его направили к оперуполномоченному, если бы сказал, что украли, то направили бы его к следователю, вне зависимости от того, сколько времени прошло со дня преступления. Сефиханов А.С. обратился с устным заявлением, а после беседы с оперуполномоченным написал заявление.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Ершова Н.Д., суду пояснила, что она с 2009 года работает уборщицей в ООО «Империя». Работает сутки - через двое. Она убирает все помещение кроме кухни, в том числе и боулинг-клуб. В конце августа 2011 года возле барной стойки, около диско - бара она нашла телефон и положила его в карман. На нем никакие индикаторы не горели. Сефиханова А.С. на работе не было, к ней никто не обращался с вопросом находила ли она телефон. О своей находке она никому не сказала. В конце смены она отнесла телефон домой, положила в шкаф, где он пролежал до февраля 2012 года. Когда к ней пришли сотрудники она им его показала. Потом ей позвонил сотрудник и сказал, что нужно будет приехать на пл. 200-летия. Она приехала туда и отдала следователю телефон. К ней Сефиханов А.С. не обращался с вопросом о том, находила ли она его телефон. На предварительном следствии 10.05.2013 года была проведена очная ставка между ней как свидетелем и Сефихановым А.С. Так же на работе она находила паспорт и золото, которые передала охраннику, так как обратились люди и сообщили о пропаже этих предметов. А о пропаже телефона к ней никто не обращался. О своей находке никому из сотрудников клуба она не сообщала. Сефиханова А.С. она знает с момента его устройства на работу. Мобильный телефон у него она не видела и ей неизвестно при каких обстоятельствах он его потерял, ей никто об этом не говорил. Ей известно, что телефон у Сефиханова А.С. пропал в тот день, когда была не её смена, а обнаружила телефон в свою смену, когда пришла на работу. Она не могла знать о том, что найденный ею телефон может принадлежать Сефиханову А., так как согласно инструкции обслуживающий персонал не имеет право покидать свое рабочее место и находиться в другом помещении, в котором не работает. Кроме того, до находки телефона она на работу не приходила и не могла знать работал ли перед тем как ею был найден телефон, Сефиханов А.С.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Сундукова Т.Н., суду пояснила, что ее мама Ершова Н.Д. работает в боулинг-клубе «Триумф». Проживают они вместе. Мама пришла со смены и сказала, что нашла телефон, пояснила, что телефон нашла в баре. Они положили телефон в шкаф. Данный те-

лефон они не включали и с него не звонили. К ним приходили сотрудники полиции, и они сказали, что нашли телефон. Потом они отвезли телефон в Промышленный ОВД и отдали его, но кому именно она не помнит.

Стороной защиты, кроме показаний указанных свидетелей, представлено постановление от 22.05.2013г. о прекращении уголовного дела по факту кражи телефона Сефиханова А.С., вынесенное следователем УМВД РФ по г. Ставрополю Фроловой С.И. по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием события преступления.

Кроме того, по ходатайству стороны защиты в судебном заседании допрошена свидетель Кириленко Т. В., которая суду пояснила, обстоятельство очной ставки, проведенной следователем между потерпевшим Сефихановым и Кучеренко Ю.И.. Суду пояснила, что показания Сефиханова А.С. следователем были записаны не точно, в ходе очной ставки показания потерпевшего Сефеханова А.С. следователем корректировались. Так, изначально Сефиханов А.С. пояснил, что обратился в полицию по поводу пропажи телефона, затем после корректировки вопросов следователем, Сефиханов А.С. пояснил, что у него украли телефон. Данный факт не нашел отражения в протоколе очной ставки. Кроме того, полагает, что следователем необоснованно были сняты практически все её вопросы, задаваемые потерпевшему.

Допросив подсудимого Кучеренко Ю.И., потерпевшего и свидетелей, исследовав представленные доказательства, как стороной обвинения, так и стороной защиты, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Кучеренко Ю.И. состава преступления предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ - использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из иной личной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов гражданина и законных интересов государства.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления.

Доказать виновность лица – это значит в ходе предварительного следствия собрать доказательства, подтверждающие причастность к содеянному.

Достаточной является такая совокупность имеющихся в деле доказательств, которая позволяет сделать однозначный вывод о том, что именно данным лицом совершено деяние, образующее состав преступления, ответственность за которое предусмотрена Уголовным кодексом РФ, а также о том, где, когда, каким образом и при каких обстоятельствах совершено это деяние.

Согласно ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

В силу ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

В соответствии с ч.3 ст.15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав.

В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.

Учитывая приведенные нормы права, а также проанализировав изложенное, суд приходит к выводу о том, что ни одно из доказательств, представленных стороной обвинения, как каждое в отдельности, так и все в совокупности, не подтверждает факт виновности Кучеренко Ю.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ.

Судом установлено, что Кучеренко Ю.И., является оперуполномоченным отделения по розыску отдела по раскрытию тяжких преступлений против личности оперативно - розыскной части №1 уголовного розыска управления МВД России по г. Ставрополю. В его должностные обязанности входит розыск лиц без вести пропавших, утративших связь с родственниками, розыск преступников, находящихся в федеральном розыске, скрывшихся от дознания, следствия, суда и прокуратуры.

28.08.2011 года Кучеренко Ю.И. находился на суточном дежурстве в УМВД России по городу Ставрополю. В этот же день, получив от начальника дежурной смены сообщение о том, что потерпевший Сефиханов А.С. обратился по факту потери своего мобильного телефона, пригласил Сефиханова А.С. к себе в кабинет и опросил его по обстоятельствам произошедшего. Сефиханов А.С. подробно изложил обстоятельства, при которых им был потерян телефон. После выяснения всех обстоятельств, Сефихановым А.С. было собственноручно написано заявление, в котором он указал факт утери им своего сотового телефона и что факт кражи его сотового телефона, он исключает. После написания заявления Сефихановым А.С. у него также были отобраны объяснения. Затем заявление Сефиханова А.С. было сдано в дежурную часть для регистрации, туда же и был сдан рапорт на имя начальника управления МВД России по городу Ставрополю Нуйкина Е.А.. Какого-

либо давления на Сефиханова А.С. в ходе написания заявления оказано не было.

К выводу об отсутствии в действиях Кучеренко Ю.И. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ, суд пришел на основании совокупности следующих доказательств, а именно: показаний подсудимого Кучеренко Ю.И., который подробно изложил обстоятельства, при которых он, находясь на суточном дежурстве 28 августа 2011 года, получив сообщение от начальника дежурной части Управления МВД Шилкина П.В. о том, что в дежурную часть обратился Сефиханов А.С. по поводу утери сотового телефона, опросил Сефиханова А.С., Сефиханов А.С., будучи предупрежденный об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, собственноручно написал заявление, в котором указал, что телефон им утерян, факт кражи телефона он исключает. Затем им были отобраны объяснения Сефиханова А.С., которые были записаны с его слов и им подписаны. Далее данное заявление было сдано в дежурную часть для регистрации, а им составлен рапорт на имя начальника полиции, где им были подробно изложены все обстоятельства, ставшие ему известными от Сефиханова А.С., а также указанные им в его заявлении и объяснении.

Показания подсудимого Кучеренко Ю.И. подтверждаются показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Шилкина П.В. о том, что 28 августа 2011 года в дежурную часть Управления МВД России по г. Ставрополю с устным заявлением о пропаже мобильного телефона обратился Сефиханов А.С., пояснив, что он предполагает, что где-то забыл или потерял принадлежащий ему мобильный телефон; показаниями свидетеля Зубанова А.С., о том, что он слышал, что в ходе опроса Кучеренко Ю.И. Сефиханов А.С., последний уверенно пояснил, что он потерял свой телефон, в последствии данное заявление и собранный материал был сдан для регистрации в дежурную часть; показаниями свидетеля Деревянко Б.Н., о том, что Сефиханов А.С. обратился в дежурную часть и сообщил, что потерял телефон, после беседы с оперуполномоченным написал заявление об утери телефона.

Также суд принимает во внимание показания свидетеля Ершовой Н.Д. и Сундуковой Т.Н., подробно изложивших суду обстоятельства, при которых Ершовой Н.Д. был найден телефон, принадлежащий Сефиханову А.С., который ими в последующем был передан сотрудникам полиции, и в дальнейшем возвращен потерпевшему Сефиханову А.С., что исключает факт кражи телефона.

Представленные стороной обвинения показания потерпевшего Сефиханова А.С. о том, что он обратился в полицию с заявлением именно о краже принадлежащего телефона и сообщил об этом оперуполномоченному Кучеренко Ю.И., а Кучеренко Ю.И. убедил его в необходимости написания заявления, с указанием в нем факта утери мобильного телефона, взамен пообещав Сефиханову А.С. найти в кратчайшие сроки его мобильный телефон, суд считает непоследовательными. Данные показания потерпевшего опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, будучи допрошенным в судебном заседании, на вопрос суда был ли Сефиханов А.С. уверен в краже, принадлежащего ему мобильного телефона, последний пояснил, что он не был в этом уверен, он это предположил, так как не смог его самостоятельно найти. На тот момент ему важно было найти телефон, в связи с чем ему было все равно, потерян данный телефон или украден. Также в ходе допроса Сефиханов А.С. суду пояснил, что заявлением им было написано собственноручно, без какого-либо давления со стороны сотрудника полиции. Факт кражи мобильного телефона, кем либо из сотрудников боулинг-клуба, он также исключает. Спустя некоторое время телефон был найден уборщицей Ершовой Н.Д. и возвращен ему сотрудниками полиции.

Учитывая отношение Сефиханова А.С. к произошедшему, суд относиться критически к его показаниям и не может признать их достоверными.

Также стороной обвинения в качестве доказательств виновности Кучеренко Ю. И. в совершении преступления представлены следующие доказательства: показания свидетелей Шилкина П.В., Михайлова И.В., Мишуринского В.А., вещественные доказательства: материалы уголовного дела № 56374, возбужденного 29.11.2011 года, по факту хищения имущества, принадлежащего Сефиханову А.С. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ; протоколы следственных действий, иные документы.

Проверив и оценив данные доказательства в соответствии со ст.87 и ст.88 УПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Так, показания свидетеля Шилкина П.В., представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты опровергают показания потерпевшего Сефиханова А.С. о том, что последний обратился в дежурную часть с заявлением о краже мобильного телефона; показания свидетеля Михайлова И.В. не подтверждают показания потерпевшего Сефиханова А.С., данные в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, кроме того, как пояснил свидетель Михайлов И.В., он лично при получении объяснений Кучеренко Ю. И. от Сефиханова А.С. и принятии от него заявления не присутствовал, и обстоятельств производства указанных действий ему не известны, однако в ходе изучения данного материала, Сефиханов А.С. в разговоре с ним дал пояснения аналогичные пояснениям, которые дал Кучеренко Ю.И., а именно, что факт кражи телефона он исключает; показания свидетеля Мишуринский В.А., свидетельствуют об обстоятельствах возбуждения им уголовного дела по факту кражи принадлежащего Сефиханову А.С., которое в настоящее время приостановлено, в связи с не установлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого; протокол очной ставки от 16 февраля 2012 года, проведенной между потерпевшим Сефихановым А.С. и Кучеренко Ю.И. не являются доказательством виновности, так как противоречия между показаниями устранены не были.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Шилкин П.В., Деревянко Б.Н., Зубанов А.С., Переверзев М.Ю., Ершова Н.Д., Сундукова Т.Н., будучи, предупрежденные об уголовной ответственности, дали последовательные и

согласующиеся между собой показания, не доверять которым у суда оснований не имеется, они опровергают выводы стороны обвинения о наличии в действиях Кучеренко Ю.И. состава преступления ч.1 ст. 285 УК РФ.

Таким образом, все представленные стороной обвинения доказательства, тщательно исследованные в ходе судебного разбирательства, не дают оснований для объективного, однозначного и безусловного вывода о наличии в действиях Кучеренко Ю.И. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ, в связи с чем, не могут быть положены в основу обвинения.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что Кучеренко Ю.И. подлежит оправданию, так как в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст. 285 УК РФ.

В связи с этим, Кучеренко Ю.И. имеют право на реабилитацию, а также право на возмещение имущественного ущерба и компенсацию морального вреда в порядке, предусмотренном ст.ст.135, 136, 138 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.296-299, 302-306, 309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

К. [имя] по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 Уголовного кодекса РФ, оправдать по основанию, предусмотренному п.3 ч.2 ст.302 Уголовно-процессуального кодекса РФ – в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении К. [имя] в виде обязательства о явке, отменить.

Признать за К. [имя] право на реабилитацию и обращение в суд с требованием о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда.

Настоящий приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ставропольский краевой суд через Промышленный районный суд г. Ставрополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Судья

*полномочия верши судья* [подпись]

Е.Н. Мальцева