

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

5 ноября 2013 года

г.Черкесск, КЧР

Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики, в составе:
председательствующего – судьи Париева Р.Р.,
при секретаре судебного заседания Голиковой Ж.М.,
с участием государственных обвинителей – Боташева Р.К. и Зиздок С.В.,
подсудимой К... и ее защитников - адвоката Панасенко
О.И. (ордер №045663) и ... (в порядке ч.2 ст.49 УПК РФ),
подсудимого Г... и его защитника - адвоката Саркитова
Р.Б. (ордер №090827),
подсудимого К... и его защитника - адвоката Кубанова
Р.Б. (ордер №074805),
подсудимого Л... и его защитника - адвоката
Айбазова Х.Б. (ордер №071165),
подсудимого Л... и его защитника - адвоката
Снегиревой И.А. (ордер №091362),
подсудимого Л... и его защитника - адвоката
Борлакова К.Б. (ордер №085597),
подсудимого Х... и его защитника - адвоката
Кубановой З.Б. (ордер №094867),
подсудимого К... и его защитника - адвоката Рябых
С.Н. (ордер №093348),
подсудимой В... и ее защитника - адвоката
Каппушевой Ф.М. (ордер №0096631),
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда материалы
уголовного дела в отношении:

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.210, ч.4 ст.159,
ч.1 ст.327, ч.4 ст.159, ч.1 ст.327 и ч.3 ст.285 УК РФ;

предусмотренных ч.1 ст.210, ч.4 ст.159, ч.1 ст.327, ч.4 ст.159, ч.1 ст.327 УК РФ;

установил:

Кятова З.Р. и Кемов Ш.Н. с использованием своего служебного положения действуя в составе организованной группы с Гогусевым Р.Х. и Лещенко К.П., также Хачиров Ш.С. по предварительному сговору с Гогусевым Р.Х., совершил мошенничество в особо крупном размере при следующих обстоятельствах. В конце 2008 года, более точная дата не установлена, начальник МИ ФН России №4 по КЧР Кятова З.Р., в целях незаконной наживы, разработал механизм хищения федеральных бюджетных средств путем незаконной возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость (далее – НДС) подконтрольным организациям путем обмана, заключавшемся в ложно

утверждении наличия у налогоплательщика права на применение налогового вычета. Для достижения этих целей Кятова З.Р. дала указания Гогуюеву Р.Х. о подборе организации, ее переоформлении на подконтрольное лицо и подготовке подложных документов предоставляющих право на применение налогового вычета. Гогуюев Р.Х., выполняя свою роль в организованной группе, осуществил подбор организации – ООО «Гранд-Инвест», которая состояла на учете в МИ ФНС России №3 по КЧР и фактически не занималась финансово-хозяйственной деятельностью. В ноябре 2008 года Гогуюев Р.Х., точная дата не установлена, вступил с Хачириковым Ш.С. в предварительный сговор, направленный на хищение средств федерального бюджета путем обмана, способом незаконного возмещения НДС ООО «Гранд-Инвест». В соответствии со сговором, с ноября 2008 по 1.04.2009 Хачириков Ш.С., по поручению Гогуюева Р.Х., выполнил регистрационные действия в МИ ФНС России №3 по КЧР по оформлению себя единственным руководителем ООО «Гранд-Инвест». Далее, Гогуюев Р.Х., с использованием Хачирикова Ш.С., осуществил действия по перерегистрации ООО «Гранд-Инвест» на территории Адыге-Хабльского района, для чего Хачириков Ш.С. 1.04.2009 заключил договор аренды помещения, находящегося в с.Садовое по ул.Советская д.47г с гр.Халкечевой З.А., и выполнил иные действия, в результате которых ООО «Гранд-Инвест» 14 апреля 2009 года было поставлено на учет в МИ ФНС России №4 по КЧР. В апреле-мае 2009 года, в целях хищения чужого имущества, Гогуюев Р.Х. передал Лещенко К.П. в офисе ООО «Леберия» в г.Ставрополь по ул.Ленина 251/321 реквизиты ООО «Гранд-Инвест», сведения о размере НДС и видах товаров, которые следует указать при составлении подложных документов для создания видимости наличия права на налоговый вычет. При этом Гогуюев Р.Х. поручил подготовить документы таким образом, чтобы была видимость финансово-хозяйственной деятельности ООО «Гранд-Инвест» в 1 квартале 2009 года. Лещенко К.П., действуя умышленно, в корыстных целях, выполняя свою роль в составе организованной группы, передал вышеуказанные сведения Алибутаевой А.А. и поручил ей и Мотылеву О.В. подготовить подложные документы для последующего незаконного возмещения НДС. При содействии Мотылева О.В. и иного лица, руководителем ООО «Денас» в феврале 2009 года стала Садовая Л.А., которая фактически не принимала участия в его деятельности. Алибутаева А.А., при содействии Мотылева О.В. и под руководством Лещенко К.П., в период с апреля-мая 2009 до 17.06.2009, в офисе ООО «Леберия» составила задними числами подложные первичные учетные бухгалтерские документы: о приобретении ООО «Гранд-Инвест» у ООО «Денас» товара, всего на сумму 100.497.910 рублей, в том числе НДС 15.330.189,64 рублей - договор комиссии №15 от 15.01.2009 и отчеты к нему, книгу продаж ООО «Денас» с 1.01.2009 по 30.03.2009, договор №1 от 15.01.2009 и спецификации к нему, счета-фактуры, товарные накладные и товарно-транспортные накладные; о приобретении ООО «Гранд-Инвест» у ООО «Партнер» товара всего на сумму 56.945.432 рублей, в том числе НДС 8.686.591,32 рублей - договор поставки №3 от 27.01.2009 и приложения к нему, счета-фактуры, товарные накладные, товарно-транспортные накладные: о продаже ООО «Гранд-Инвест» товара Обществу «Леберия» на сумму 25.579.318,4 рублей, в том числе НДС 3.901.929,93 рублей - договор поставки №1 от 31.01.2009 и приложения к нему, счета-фактуры и товарные накладные. Лещенко К.П., Мотылев О.В. и Алибутаева А.А., выполняя свою роль,

проставили оттиски печати и подписи каждый от имени возглавляемых ими организаций, а также от имени ООО «Денас» в перечисленных заведомо подложных документах. Лещенко К.П. передал подложные документы Гогуюеву Р.Х. для дальнейшего их оформления и предоставления в МИ ФНС России №4 по КЧР в соответствии с совместной преступной целью. Гогуюев Р.Х., действуя умышленно, получив подложные документы, организовал проставление в них печати и подписи руководителя ООО «Гранд-Инвест» Хачирова Ш.С., подготовку налоговой и бухгалтерской отчетности, в том числе уточненной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2009 года, в которой было заявлено право на возмещение НДС в размере 20.114.852 рубля. Гогуюев Р.Х. также дал указания Хачирову Ш.С. подготовить подложные документы о наличии на складе ООО «Гранд-Инвест» приобретенного товара, о реализации части товара и представить в МИ ФНС России №4 по КЧР декларацию по НДС. Хачиров Ш.С., действуя осознанно, в целях хищения чужого имущества, стремясь незаконно обогатиться за счет средств бюджета РФ, продолжая реализовывать прямой умысел на хищение бюджетных денежных средств на территории КЧР, весной 2009 – до 3.06.2009, подготовил заведомо подложные документы: договор аренды от 10.01.2009, приходные накладные о получении товара, оборотные ведомости по счетам 41/1 и 60/1 и книгу покупок ООО «Гранд-Инвест» за 1 квартал 2009 года. 3.06.2009 Хачиров Ш.С. подал в МИ ФНС России №4 по КЧР электронную уточненную налоговую декларацию по НДС ООО «Гранд-Инвест» за 1 квартал 2009 года, и данным способом заведомо ложно заявил о праве на возмещение НДС в размере 20.114.852 рубля. В подтверждение сведений в налоговой декларации и в целях хищения бюджетных средств путем обмана, Хачиров Ш.С. передал в МИ ФНС России №4 по КЧР заверенные им копии всех вышеуказанных подложных первичных документов. Кемов Ш.Н., действуя по разработанной Кятовой З.Р. схеме совершения хищения бюджетных средств, выполняя свою роль в организованной группе по укрытию незаконного возмещения НДС и организации проведения формальной налоговой проверки, дал указание государственному налоговому инспектору Ламкову В.М. провести камеральную налоговую проверку в кратчайший срок. Ламков В.М., выполняя указания Кемова Ш.Н., формально провел камеральную проверку за период с 3.06.2009 по 28.07.2009, то есть за 1 мес. и 25 дней. При проведении проверки Ламков В.М. подготовил поручения в налоговые органы г.Ставрополя и Республики Калмыкия по месту регистрации ООО «Денас» и ООО «Партнер» о проведении встречной проверки. Лещенко К.П., Мотылев О.В. и Алибутаева А.А., действуя в составе организованной группы, получив запросы от налоговых органов, подтвердили факт поставок товаров ООО «Гранд-Инвест». Ламков В.М., выполняя указания Кемова Ш.Н., в целях скорейшего формального проведения мероприятий налогового контроля, лично нарочным получил подложные документы о подтверждении сделок из ИФНС России по Промышленному району г.Ставрополя. В ходе камеральной налоговой проверки Кемов Ш.Н., используя свое служебное положение, дал незаконные указания Ламкову В.М. не проводить проверку реальности осуществления сделок и подготовить положительное заключение о возмещении НДС. В соответствии с указаниями Кемова Ш.Н., полученными от Кятовой З.Р., Ламков В.М. подготовил служебную записку и проект решения №45 от 29.07.2009 о возмещении с бюджета РФ Обществу «Гранд-Инвест» НДС в сумме 20.114.852

рубля. 29.07.2009 Кятова З.Р., действуя умышленно в целях хищения чужого имущества – федеральных бюджетных средств и тем самым выполняя свою роль в организованном совершении преступления, используя свои служебные полномочия начальника МИ ФНС России №4 по КЧР по принятию решения о возмещении НДС, в отсутствие докладной записки государственного налогового инспектора, проводившего камеральную налоговую проверку, то есть в нарушение требований, предусмотренных п.5.3 Регламента камеральных налоговых проверок, подписала решение №45 о возмещении полностью суммы НДС. 6.08.2009 Кятова З.Р. по месту своей работы, во исполнение своего решения о возмещении НДС, использовав полномочия МИ ФНС России №4 по КЧР как администратора дохода бюджетов бюджетной системы РФ, подписала и утвердила решение о возврате НДС №459 в сумме 20.114.852 рубля и сделала заведомо ложную заявку на возврат №0918ZV000000445 на указанную сумму, которые направила в УФНС России по КЧР на основании заведомо подложных документов, обманув тем самым должностных лиц УФК по КЧР, уполномоченных подписывать расчетно-платежные документы. УФНС России по КЧР, воспринимая решение о возврате №459 и заявку на возврат легитимными, в соответствии с договором №189 от 31.12.2008, переправил их в УФК по КЧР. В свою очередь, должностные лица УФК по КЧР, также считая указанные решение о возврате и заявку на возврат легитимными, платежным поручением №17390 от 10.08.2009 перечислило федеральные бюджетные средства в размере 20.114.852 рубля со счета УФК по КЧР на счет ООО «Гранд-Инвест» в КЧ ОСБ 8585 Сбербанк РФ. Похищенные денежные средства, по указанию Гогуева Р.Х., были перечислены Хачировым Ш.С. на счет ООО ИСК «Кубанское» (10.000.000 рублей) и ООО «Полус» (10.000.000 рублей). Гогуев Р.Х., в августе 2009 года, более точное время не установлено, передал Лещенко К.П. условленную сумму денежных средств в размере 3% от общей суммы НДС – около 600 тысяч рублей, который распределил указанную сумму поровну с Мотылевым О.В. и Алибутаевой А.А.. 1.09.2009 года Хачиров Ш.С. по чеку БР 1423328 со счета ООО «Гранд-Инвест» получил наличные денежные средства в размере 106.000 рублей. Остальную часть денежных средств в размере около 19.000.000 рублей Кятова З.Р., Гогуев Р.Х. и Кемов Ш.Н. распределили между собой. Тем самым, участники организованной группы: Кятова З.Р., Гогуев Р.Х., Лещенко К.П. и Кемов Ш.Н., а также Хачиров Ш.С. по предварительному сговору с Гогуевым Р.Х., своими совместными действиями похитили чужое имущество, федеральные денежные средства, в размере 20.114.852 рубля, чем причинили материальный ущерб Российской Федерации в особо крупном размере.

Кятова З.Р. и Кемов Ш.Н. с использованием своего служебного положения и действуя в составе организованной группы с Гогуевым Р.Х., Лещенко К.П. и Лепшоковым К.Т., а также Вотинцева Н.Т., действуя по предварительному сговору с Лепшоковым К.Т., совершили мошенничество в особо крупном размере, а Ламков В.М. злоупотребил своими должностными полномочиями, при следующих обстоятельствах.

Так Кятова З.Р., после совершения хищения бюджетных средств способом незаконного возмещения НДС ООО «Гранд-Инвест», летом 2009 года, более точно время не установлено, дала указания Гогуеву Р.Х. о подборе организации,

ее оформлении на подконтрольное лицо и подготовке поддельных документов, предоставляющих право на применение налогового вычета. Гогуев Р.Х., выполняя свою роль в совершении преступления организованной группой, осуществил подбор организации – ООО «Нэльмэс», которая не занималась финансово-хозяйственной деятельностью, и дал указания члену организованной группы Лепшокову К.Т., выполнить действия по оформлению подконтрольного лица единственным руководителем ООО «Нэльмэс». Лепшоков К.Т., выполняя свою роль, вступил в сговор с Вотинцевой Н.Т., направленный на хищение федеральных бюджетных средств, для оформления ее единственным руководителем ООО «Нэльмэс». Вотинцева Н.Т., с корыстной целью, готовясь к хищению федеральных бюджетных средств, по указаниям Лепшокова К.Т. предприняла ряд действий и 7 сентября 2009 года была зарегистрирована в МИ ФНС России №4 по КЧР в качестве единственного руководителя ООО «Нэльмэс». Затем Лепшоков К.Т. и Вотинцева Н.Т., в целях хищения чужого имущества, открыли счет ООО «Нэльмэс» в ОАО «Россельхозбанк». Гогуев Р.Х., выполняя свою роль, осенью 2009 года, точное время не установлено, в целях хищения бюджетных средств способом незаконного возмещения НДС ООО «Нэльмэс», прибыл в г.Ставрополь и сообщил Лещенко К.П., что привез сведения для очередного незаконного возмещения. Лещенко К.П., не имея возможности лично встретиться с Гогуевым Р.Х., дал указание Алибутаевой А.А. встретить Гогуева Р.Х. и принять информацию. Алибутаева А.А. приняла в г.Ставрополе от Гогуева Р.Х. реквизиты организации ООО «Нэльмэс», сведения о размере НДС и видах товаров, которые следует указать в подложных документах. Лещенко К.П. в г.Ставрополе, осенью 2009 года, дал указания Алибутаевой А.А. подготовить подложные документы для незаконного возмещения налога ООО «Нэльмэс». Алибутаева А.А., выполняя указания Лещенко К.П., после получения от Гогуева Р.Х. необходимых сведений, осенью 2009 года до подачи 20.10.2009 в МИ ФНС России №4 по КЧР налоговой декларации ООО «Нэльмэс» по НДС за 3 квартал 2009 года, в офисе ООО «Леберия» в г.Ставрополе составила задними числами, когда Вотинцева Н.Т. еще не являлась руководителем ООО «Нэльмэс», подложные первичные учетные бухгалтерские документы о приобретении Обществом «Нэльмэс» у ООО «АгроМирИнвест» товара на сумму 129.113.126 рублей, в том числе НДС 20.508.948,06 рублей – договор поставки №62 от 29.06.2009 и приложения к нему, счета-фактуры и товарные накладные. Кроме этого, Алибутаевой А.А., при участии иного лица, были подготовлены первичные учетные бухгалтерские документы о реализации ООО «Нэльмэс» Обществу «Стройкомплект», средств защиты растений на сумму 2.185.883 рубля, которые создавали видимость хозяйственной деятельности ООО «Нэльмэс» - договор поставки от 3.08.2009 и приложение к нему, счет-фактуру и товарную накладную. Мотылев О.В., действуя под руководством и совместно с Лещенко К.П., находясь в офисе ООО «Леберия» в этот же период времени проставил оттиски печати ООО «АгроМирИнвест», ООО «Партнер» и подписи в указанных заведомо подложных документах. Подготовленные Лещенко К.П., Алибутаевой А.А. и Мотылевым О.В. документы, содержащие сведения о заключенной сделке в 3 квартале 2009 года, создавали видимость наличия у ООО «Нэльмэс» права на налоговый вычет. Алибутаева А.А., действуя согласованно с Лещенко К.П. и Гогуевым Р.Х., передала подложные документы Гогуеву Р.Х. через Лепшокова

К.Т. для дальнейшего их оформления и предоставления в МИ ФНС России №4 по КЧР с целью хищения федеральных бюджетных средств. В последующем, Гогуев Р.Х. возвращал через Лепшокова К.Т. проекты подложных документов, в которых были ошибки, для их исправления Алибутаевой А.А.. Алибутаева А.А. совместно с Мотылевым О.В., действуя согласованно с Лещенко К.П. и Гогуевым Р.Х., вновь изготавливали подложные документы с исправлениями, а затем возвращали их Гогуеву Р.Х. через Лепшокова К.Т.. После просмотра Гогуевым Р.Х. документов, Лепшоков К.Т., действуя умышленно в соответствии с общим с Гогуевым Р.Х. и иными участниками организованной группы планом, представил их Вотинцевой Н.Т. для проставления в них подписей. Вотинцева Н.Т., осознавая, что переданные ей Лепшоковым К.Т. документы являются подложными, действуя умышленно, в целях хищения бюджетных средств, подписала все подложные документы в качестве руководителя ООО «Нэльмэс». Лепшоковым К.Т. были проставлены в подложных документах оттиски печати ООО «Нэльмэс» и в целях незаконной наживы, действуя по указаниям Гогуева Р.Х., 20.10.2009 подал в МИ ФНС России №4 по КЧР уточненную налоговую декларацию по НДС ООО «Нэльмэс» за 3 квартал 2009 года, и данным способом заведомо ложно заявил о праве ООО «Нэльмэс» на возмещение из бюджета НДС в размере 20.175.077 руб. Кемов Ш.Н., действуя умышленно, по разработанной Кятовой З.Р. схеме, выполняя отведенную ему роль по укрытию незаконного возмещения НДС и по организации проведения формальной налоговой проверки, дал указания Ламкову В.М. провести камеральную налоговую проверку. В период с 20.10.2009 по 20.01.2010 Ламков В.М., назначенный на должность государственного налогового инспектора отдела камеральных проверок в МИ ФНС России №4 по КЧР, в соответствии со ст.88 НК РФ, под контролем и руководством своего непосредственного начальника Кемова Ш.Н., провел камеральную проверку, в ходе которой, следуя указаниям Кемова Ш.Н., сделал запросы в ИФНС по Октябрьскому району г.Ставрополя, по месту регистрации ООО «АгроМирИнвест», о проведении встречной проверки и направил требование ООО «Нэльмэс» о предоставлении документов подтверждающих правомерность налогового вычета. Лещенко К.П., Мотылев О.В. и Алибутаева А.А., действуя умышленно, в составе организованной группы, получив запросы от налоговых органов, подтвердили факт поставок товаров ООО «Нэльмэс», предоставив в декабре 2009 года в ИФНС России по Октябрьскому району г.Ставрополя заверенные копии указанных подложных документов по сделке между ООО «АгроМирИнвест» и ООО «Нэльмэс», а также копии акта приема-передачи от 30.06.2009 и договора комиссии №62-к. В подтверждение ложных сведений, приведенных в налоговой декларации и в целях хищения чужого имущества путем обмана, Лепшоковым К.Т. были переданы в МИ ФНС России №4 по КЧР заверенные Вотинцевой Н.Т. светокпии вышеуказанных подложных документов, а также копия подложной выписки из книги продаж ООО «Нэльмэс» за период 1.01.2009 по 30.09.2009. Вотинцева Н.Т., осознавая, что ООО «Нэльмэс» фактически не занималось хозяйственной деятельностью, приняв участие в составлении подложных документов и предоставив их в налоговый орган, умышленно совершила обман в целях хищения бюджетных средств. В ходе камеральной проверки Ламковым В.М. были получены выписки по р/счетам ООО «Нэльмэс» в ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос» и в ОАО «Россельхозбанк», согласно которым операции по счетам не проводились. В

соответствии с условиями подложного договора поставки №62 от 29.06.2009, поставку должен осуществить поставщик на склад покупателя. Однако товарно-транспортные накладные на перевозку товара представлены не были. Указанные счета-фактуры и товарные накладные, представленные ООО «Нэльдэс», не соответствовали ст.169 НК РФ, т.к. неверно были указаны адрес ООО «Нэльдэс» и сведения о руководителе. Таким образом, в ходе камеральной проверки, государственным налоговым инспектором Ламковым В.М. были получены сведения, вызывающие сомнения в реальности сделки между ООО «Нэльдэс» и «АгроМирИнвест». Результаты налоговой проверки ООО «Нэльдэс» были представлены комиссии УФНС России по КЧР по контролю за обоснованностью возмещения НДС, которая 28.12.2009 указала на необходимость исследования цепочки поставщиков и происхождения товара, вопроса о полномочиях руководителя ООО «Нэльдэс», проведения междокументального контроля и исследования вопроса доставки и хранения товара. Кятова З.Р. дала указания Кемову Ш.Н., а Гогуев Р.Х. - Лепшокову К.Т. о необходимости составления подложных документов мероприятий налогового контроля. Кемов Ш.Н., зная о подложном характере документов, представленных от имени ООО «Нэльдэс», в целях формального устранения несоответствия документов, встретившись с Лепшоковым К.Т. в здании МИ ФНС России №4 по КЧР, предоставил бланк объяснения, после чего Лепшоков К.Т. записал в данный бланк под диктовку Кемова Ш.Н. текст объяснений от имени Вотинцевой Н.Т.. Кемов Ш.Н. действуя согласованно с Лепшоковым К.Т., выполняя указания Кятовой З.Р., организовал составление подложного протокола осмотра территорий и объяснений Хубиева Ш.К. от 24.12.2009. При этом Кемов Ш.Н., используя свои полномочия по руководству работы отдела камеральных проверок, дал незаконные указания Ламкову В.М. подписать подложное объяснение от имени Хубиева Ш.К., составить и приобщить к материалам проверки протокол осмотра от 24.12.2009. При таких обстоятельствах Ламкову В.М. следовало выполнить требования п.3 ст.88, абз.2 п.1 ст.100 НК РФ и составить проект решения об отказе в возмещении НДС и о привлечении к ответственности по ст.126 НК РФ. Однако Ламков В.М., действуя из иной личной заинтересованности, не выполнил возложенные на него обязанности, предусмотренные ст.32 НК РФ, разделом 3 должностного регламента, не провел проверку реальности осуществления сделок и принял участие в составлении и приобщении к материалам проверки подложных документов, чем умышленно способствовал принятию решения о возмещении НДС ООО «Нэльдэс». Кемов Ш.Н., используя свои полномочия, предусмотренные разделом 4 должностного регламента, в отсутствие докладной записки, дал незаконные указания Ламкову В.М. завершить камеральную проверку и подготовить положительное решение о возмещении налога ООО «Нэльдэс». Выполняя необязательные для него указания Кемова Ш.Н., Ламков В.М., использовав свои полномочия по проведению камеральных налоговых проверок, вопреки интересам службы, предусмотренным ст.ст.32 и 33 НК РФ, из иной личной заинтересованности, приобщил к материалам проверки подложное объяснение от имени Вотинцевой Н.Т., подложное объяснение от имени Хубиева Ш.К., куда он вписал дату, свои реквизиты и поставил подпись, составил и приобщил к материалам проверки подложный протокол осмотра от 24.12.2009 и без составления докладной записки подготовил проект решения №5 от 27.01.2010 о возмещении Обществу «Нэльдэс» НДС в размере 20.175.077

рублей. 27.01.2010 Кятова З.Р., действуя умышленно в целях хищения чужого имущества, используя свои служебные полномочия, предусмотренные п.7 ч.1 ст.32, п.2 ст.176 НК РФ и должностным регламентом, в отсутствие докладной записки, подписала решение №5 о возмещении полностью суммы НДС в размере 20.175.077 рублей. 8.04.2010 Кятова З.Р., подписала и утвердила на основании заведомо подложных документов решения о возврате НДС №868 на 20.118.970,47 рублей, №869 на 305,43 рублей, и сделала ложные заявки на возврат №0918ZV000000176 и №0918ZV000000177 на эти суммы, которые направила в УФНС России по КЧР, обманув тем самым должностных лиц УФК по КЧР, уполномоченных подписывать расчетно-платежные документы. УФНС по КЧР, воспринимая указанные решения о возврате и заявки легитимными, переправил их в УФК по КЧР. В свою очередь, должностные лица УФК по КЧР, также считая решения и заявки о возврате легитимными, платежными поручениями №7378, №7537, №7643 и №7644 перечислили федеральные бюджетные средства в размере 20.119.276 рублей на счет ООО «Нэльмэс» в ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос». Так как указанный счет был открыт прежним руководителем ООО «Нэльмэс» и виновные лица не могли получить с него денежные средства, Кятова З.Р. письмом от №04-30/1671 от 19.04.2010 попросила перечислить указанные средства на р/счет ООО «Нэльмэс» в КЧ РФ ОАО «Россельхозбанк», что и было сделано. Поступившие на р/счет ООО «Нэльмэс» денежные средства были использованы Кятовой З.Р. и членами организованной группы в соответствии с преступными целями. Так, Гогуев Р.Х. в апреле 2010 года передал Лещенко К.П. условленную сумму денежных средств в размере 3% от общей суммы НДС, то есть около 600.000 рублей, который поровну распределил ее с Мотылевым О.В. и Алибутаевой А.А.. Остальную часть денежных средств в размере около 19.519.000 рублей Кятова З.Р., Гогуев Р.Х., Кемов Ш.Н. и Лепшоков К.Т. распределили между собой. Тем самым, участники организованной группы: Кятова З.Р., Гогуев Р.Х., Кемов Ш.Н., Лещенко К.П. и Лепшоков К.Т., а также Вотинцева Н.Т., по предварительному сговору с Лепшоковым К.Т., своими совместными действиями похитили чужое имущество, федеральные денежные средства, в размере 20.119.276 рублей, чем причинили материальный ущерб Российской Федерации в особо крупном размере.

Кабардаев М.Р. совершил мошенничество в особо крупном размере, а Кятова З.Р., Кемов Ш.Н. и Ламков В.М. злоупотребили при этом своими должностными полномочиями, при следующих обстоятельствах.

Руководитель ООО «Диксон» Кабардаев М.Р. летом 2009 года спланировал хищение федеральных бюджетных средств путем обмана, заключавшемся в предоставлении налоговому органу заведомо подложных документов, создающих видимость переплаты НДС. Для этих целей Кабардаев М.Р. обратился к Тхоховой М.А. с просьбой оказать содействие в получении через знакомую Тхоховой М.А., начальника МИ ФНС России №4 по КЧР Кятову З.Р., якобы излишне уплаченного ООО «Диксон» налога на добавленную стоимость. Тхохова М.А. обратилась к Кятовой З.Р. с указанной просьбой. Кятова З.Р., будучи в приятельских отношениях с Тхоховой М.А., стремясь оказать ей содействие по вопросу получения ООО «Диксон» налоговой выгоды, дала свое согласие, при условии регистрации данной организации на подведомственном

МИ ФНС России №4 по КЧР Адыге-Хабльском районе. Кабардаев М.Р., заручившись поддержкой Кятовой З.Р. через Тхохову М.А., летом 2009 года до 6.08.2009, в г.Черкесске, реализуя свой умысел на хищение бюджетных средств путем обмана, выполнил действия по перерегистрации ООО «Диксон» в Адыге-Хабльском районе. Затем, с лета 2009 года до 10.09.2009 Кабардаев М.Р. в г.Черкесске подготовил заведомо подложные документы, создающие видимость переплаты НДС Обществом «Диксон» в результате покупки строительных материалов у ООО «Агро» - договор поставки от 1.04.2009, товарную накладную №1 и счет-фактуру от 17.04.2009 на сумму 164.400.222,08 рублей, НДС – 25.078.000 рублей, приходный ордер от 17.04.2009 и книгу покупок. Сведения о сделке Кабардаев М.Р. предоставил Тхоховой М.А. и попросил подготовить отчетность ООО «Диксон», что ею и было выполнено. Отчетность ООО «Диксон», в том числе уточненная налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2009 года, 10.09.2009 была передана в МИ ФНС России №4 по КЧР. В уточненной налоговой декларации по НДС была отражена сумма налоговых вычетов в размере 25.078.000 рублей, и тем самым Кабардаев М.Р. заведомо ложно заявил о наличии у ООО «Диксон» права на возмещение НДС. Кятова З.Р., в соответствии с договоренностью с Тхоховой М.А., дала указания начальнику отдела камеральных проверок Кемову Ш.Н., содействовать в получении ООО «Диксон» налоговой выгоды. В соответствии со ст.88 НК РФ, государственным налоговым инспектором отдела камеральных проверок МИ ФНС России №4 по КЧР Ламковым В.М. в период с 10.09.2009 по 15.12.2009 была проведена камеральная налоговая проверка по поступившей указанной декларации ООО «Диксон», в ходе которой: ООО «Диксон» были направлены требования №4831, №4864 и №4832 о предоставлении документов; направлены уведомление №6611 от 23.10.2009; поручение №466 от 21.10.2009 в ИФНС России №10 по г.Москве; запрос №1327 в АКБ «Кавказ-Гелиос»; составлен протокол осмотра от 18.11.2009; получены объяснения Кабардаева М.Д. от 25.11.2009. В период проведения указанных мероприятий, начальник МИ ФНС России №4 по КЧР Кятова З.Р. поступающие документы отписывала начальнику отдела камеральных проверок Кемову Ш.Н. для приобщения к материалам проверки. Так ООО «Диксон», в лице Кабардаева М.Р. до 21.10.2009 были предоставлены копии первичных бухгалтерских документов, которые не соответствовали закону и содержали признаки подлога. Не были предоставлены копии товарно-транспортных накладных, книги покупок и продаж за 2 квартал 2009 года, договора аренды ТС и оборотная ведомость, а сам Кабардаев М.Р. в налоговый орган не являлся, что в соответствии с п.4 ст.93 НК РФ, является налоговым правонарушением (ст.126 НК РФ). В ответ на поручение №466, ИФНС России №10 по г.Москве сообщило, что ООО «Агро» последняя отчетность сдана за 1 квартал 2009 года по единой упрощенной декларации, сведения о банковских счетах отсутствуют, документы не представлены, руководитель в инспекцию не является, организация по адресу не располагается. На требование №4832 от ООО «Диксон» ответ не поступил, что также влечет ответственность, предусмотренную п.1 ст.126 НК РФ. 3.11.2009 ООО «Диксон» предоставлены бухгалтерские балансы за 1 квартал, полугодие и 9 месяцев 2009 года, в которых содержались противоречивые сведения. С ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос» поступил ответ, в соответствии с которым ООО «Диксон» не осуществляло денежных расчетов с ООО «Агро». Таким образом, в ходе

проверки уточненной налоговой декларации по НДС ООО «Диксон» за 2 квартал 2009 года МИ ФНС России №4 по КЧР в лице Кятовой З.Р., Кемова Ш.Н. и Ламкова В.М. были получены сведения, вызывающие сомнения в реальности сделки между ООО «Диксон» и ООО «Агро». При данных обстоятельствах, согласно п. 3 ст. 176 НК РФ, в связи с выявлением налогового правонарушения, предусмотренного п.1 ст.126 НК РФ, выявлением несоответствия документов, представленных ООО «Диксон», требованиям ст.169 НК РФ, МИ ФНС России №4 по КЧР, в лице инспектора Ламкова В.М. следовало, в силу п.3 ст.88 НК РФ, сообщить налогоплательщику о выявленных противоречиях с требованием представить в течение 5 дней необходимые пояснения или внести исправления в установленный срок, а после составить акт налоговой проверки в соответствии со ст.100 НК РФ. Акт и другие материалы налоговой проверки, а также представленные возражения должны были быть рассмотрены руководителем налогового органа - Кятовой З.Р., и по ним принято решение, в соответствии со ст.101 НК РФ. В силу п.6 ст.101 НК РФ, Кятовой З.Р. следовало также вынести решение о проведении в срок, не превышающий 1 месяц, дополнительных мероприятий налогового контроля. По результатам рассмотрения материалов проверки Кятова З.Р., в соответствии с п.3 ст.176 НК РФ, должна была вынести решение о привлечении налогоплательщика к ответственности и одновременно принять решение об отказе в возмещении полностью суммы налога, заявленной ООО «Диксон». Однако, вместо проведения дальнейших мероприятий налогового контроля и принятия решения в порядке п.3 ст.176 НК РФ, государственный налоговый инспектор Ламков В.М., в нарушение разделов 3 и 7 должностного регламента, зная о вышеуказанных обстоятельствах, из иной личной заинтересованности, обусловленной карьеризмом, вопреки интересам службы содействовал Кятовой З.Р. и Кемову Ш.Н. в противоправном устранении препятствий для принятия решения о возмещении НДС ООО «Диксон», не провел проверку реальности осуществления сделки, проигнорировал факт несоответствия документов предъявляемым требованиям и принял участие в составлении и приобщении к материалам проверки подложных документов. В свою очередь, начальник инспекции Кятова З.Р., начальник отдела камеральных налоговых проверок Кемов Ш.Н., зная о подложности первичных учетных бухгалтерских документов ООО «Диксон», в связи с осуществлением контроля и руководства над подчиненным Ламковым В.М., из корыстной и иной личной заинтересованности, продиктованной стремлением Кятовой З.Р. получить для ООО «Диксон» необоснованную налоговую выгоду в виде возврата НДС и стремлением Кемова Ш.Н. извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленную карьеризмом, вопреки задачам своей служебной деятельности, решили противоправно устранить препятствия для принятия решения о возмещении НДС ООО «Диксон». Так, Кятова З.Р., в ноябре 2009 года, находясь по месту своей работы, из корыстной заинтересованности, вопреки задачам своей служебной деятельности, предусмотренным ст.32 НК РФ и раздела 3 должностного регламента, дала незаконные указания Кемову Ш.Н. составить и приобщить к материалам проверки объяснение от имени Кабардаева М.Р., получила при неустановленных обстоятельствах и передала Кемову Ш.Н. для приобщения подложный протокол осмотра от 28.11.2009. Кемов Ш.Н., в целях создания видимости наличия у ООО «Диксон» приобретенных товаров, выполняя не обязательные для него указания Кятовой З.Р., из иной личной

заинтересованности, вопреки задачам своей служебной деятельности, предусмотренным ст.32 НК РФ и раздела 3 должностного регламента, осознавая, что имеются основания для отказа в возмещении НДС Обществу «Диксон», в ноябре 2009 года по месту работы организовал изготовление объяснений от имени Кабардаева М.Р. от 25.11.2009, и дал незаконные указания подчиненному по службе Ламкову В.М. вписать в объяснение свои данные, подписать его и приобщить к материалам проверки. Кемов Ш.Н. также передал Ламкову В.М. протокол осмотра от 18.11.2009 и дал указание подготовить положительное решение о возмещении НДС. Выполняя необязательные незаконные указания Кемова Ш.Н. и тем самым содействуя в принятии решения о возмещении НДС ООО «Диксон», Ламков В.М., используя свои полномочия по проведению камеральных проверок, вопреки интересам службы, предусмотренным ст.ст.32 и 33 НК РФ, из иной личной заинтересованности, приобщил к материалам проверки подложное объяснение от имени Кабардаева М.Р., куда вписал дату, свои реквизиты и поставил подпись, подложный протокол осмотра от 18.11.2009 и без составления докладной записки, подготовил проект решения №74 о возмещении Обществу «Диксон» НДС в размере 25.078.000 рублей. Кятова З.Р. 15.12.2009 в служебном кабинете МИ ФНС России №4 по КЧР, после подготовки Ламковым В.М. проекта решения №74, осознавая, что документы, предъявляемые в обоснование получения налоговой выгоды ООО «Диксон», не полны, недостоверны и противоречивы, вместо принятия решения об отказе в возмещении НДС, вопреки задачам своей служебной деятельности, предусмотренным ст.ст.32 и 33 НК РФ, п.5.3 раздела 5 Регламента камеральных налоговых проверок и раздела 3 должностного регламента, из корыстной заинтересованности, при отсутствии докладной записки, использовала свои полномочия начальника МИ ФНС России №4 по КЧР по принятию решения о возмещении НДС и подписала решение №74. Далее, Кятова З.Р., продолжая выполнять незаконные действия, направленные на получение ООО «Диксон» необоснованной налоговой выгоды, в нарушение п.6 ст.176 НК РФ, подписала и утвердила решения о возврате НДС №940, №957, №968 и заявки на возврат №0918ZV000000244, №0918ZV000000261 и №0918ZV000000272010. На основании указанных заявок, УФК по КЧР платежными поручениями №8786, 940, 9114, 9256, 9257, 9356 и 10547 перечислены на р/счет ООО «Диксон» в ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос» 25.000.000 рублей. Кятова З.Р., проявляя корыстную заинтересованность, обратилась к своей знакомой, работнику ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос» Хачировой К.И., с просьбой оказать содействие Кабардаеву М.Р. в получении перечисленных сумм наличными денежными средствами. В последующем Кабардаев М.Р. с р/счета ООО «Диксон» в ЗАО АКБ «Кавказ-Гелиос» получил по чекам 25.000.000 рублей, которыми распорядился по своему усмотрению. В результате хищения Кабардаевым М.Р. чужого имущества путем обмана, Российской Федерации причинен материальный ущерб на сумму 25.000.000 рублей, т.е. в особо крупном размере, а злоупотребление Кятовой З.Р., Кемовым Ш.Н. и Ламковым В.М. своими должностными полномочиями, повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства и причинило тяжкие последствия.

По эпизоду обвинения Кятовой З.Р. и Кемова Ш.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.210 УК РФ; Гогиева Р.Х. и Лещенко К.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.210 УК РФ; Лепшокова К.Т. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, государственное обвинение ссылается на вышеприведенные доказательства.

Как указано в обвинении, Кятова З.Р., занимая должность руководителя МИ ФНС №4 по КЧР, в период с 2007 по 6.10.2010 создала межрегиональное преступное сообщество в форме структурированной организованной группы, действующей под ее единым руководством, члены которой заранее объединились в целях совместного совершения тяжких преступлений для получения прямой материальной выгоды, состоящей из пяти структурных подразделений, в каждом из которых находилось два и более лица, характеризующихся стабильностью состава, сплоченностью и согласованностью своих действий, с распределением между ними функций и наличием специализации в сфере налогового законодательства и финансово-хозяйственной деятельности. Руководящая и организационная роль Кятовой З.Р. определялась ее должностным положением, основанным на демонстрации своих связей и возможностей, на знаниях и опыте в сфере применения налогового законодательства, личными чертами характера, такими как твердость, властность, принципиальность, пользуясь чем она стала руководителем созданной ею преступным сообществом в форме структурированной организованной группы. Для достижения своих целей по созданию преступного сообщества, Кятова З.Р., действуя в качестве организатора, пользуясь своим должностным положением, вопреки интересам службы, обеспечивала благоприятные условия, способствующие вовлечению нужных ей лиц в преступное сообщество, и заинтересовывала их в совместной преступной деятельности с целью получения прямой материальной выгоды. Так приказом №2-л от 9.08.2007 на должность начальника отдела камеральных налоговых проверок МИ ФНС России №4 по КЧР назначила Кемова Ш.Н.; приказом №67-л от 5.11.2008 на должность государственного налогового инспектора отдела камеральных налоговых проверок МИ ФНС России №4 по КЧР назначила Ламкова В.М.; при распределении полномочий контроль над работой отдела камеральных налоговых проверок по возмещению НДС оставила за собой в целях последующего беспрепятственного использования своего служебного положения для достижения целей хищения бюджетных средств; организовала практику, в соответствии с которой по результатам проверок деклараций по НДС не составлялись докладные записки. Гогиев Р.Х. в период 2008-2010 гг. на территории КЧР и Ставропольского края по предварительному сговору с Кятовой З.Р. участвовал в создании преступного сообщества в целях совместного совершения тяжких преступлений и руководил структурными подразделениями, входящими в состав преступного сообщества. Кемов Ш.Н. в 2008 году вошел и до 2010 года принимал участие в совершении тяжких преступлений в рамках и в соответствии с целями преступного сообщества с использованием своего служебного положения. Лещенко К.П. в 2008-2010 гг. руководил структурным подразделением преступного сообщества (преступной организации), созданной Кятовой З.Р. при активном содействии Гогиева Р.Х., а Лепшоков К.Т. вошел и в период с лета 2009 по октябрь 2010 года принимал участие в совершении преступлений в рамках и в соответствии с целями преступного сообщества.

В соответствии с ч.4 ст.35 УК РФ (в редакции до ФЗ №245 от 3.11.2009), преступление признается совершенным преступным сообществом, если оно совершено сплоченной организованной группой (организацией), созданной для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, либо объединением организованных групп, созданным в тех же целях.

Законом №245 от 3.11.2009, часть 4 ст.35 УК РФ была изложена в новой редакции. Преступление признается совершенным преступным сообществом, если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

С учетом того, что преступное сообщество может быть создано для совершения, в том числе, одного тяжкого или особо тяжкого преступления, данные изменения имеют существенное значение для определения состава преступления в действиях подсудимых, т.к. хищение бюджетных средств по эпизоду ООО «Гранд-Инвест» было окончено 10.08.2009 (т.е. в период действия старой редакции ч.4 ст.35 УК РФ), а по эпизоду с ООО «Нэльмэс» - 19.04.2010, т.е. в период действия новой редакции.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №12 от 10.06.2012, под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящую из подразделений, характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий. Структурированной организованной группе, кроме единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий. Уголовная ответственность по ст.210 УК РФ наступает в случаях, когда руководители и участники этого сообщества объединены умыслом на совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений при осознании ими общих целей функционирования такого сообщества и своей принадлежности к нему.

Следовательно, государственному обвинению следует доказать наличие обязательных признаков – сплоченности и организованности. О сплоченности должны свидетельствовать наличие у руководителей и участников сообщества общих целей, намерений, превращающих сообщество в единое целое, осознание своей принадлежности к нему, наличие руководящего состава, функций между его участниками, тщательное планирование преступной деятельности на длительный период времени, наличие организационно-управленческих структур, общей материально-финансовой базы, образованной, в том числе из взносов от преступной и иной деятельности, иерархии, конспирации, дисциплины, то есть единых жестких правил взаимоотношений и поведения.

Таких доказательств суду представлено не было.

Как следует из предъявленного подсудимым обвинения по ст.210 УК РФ в части эпизода по ООО «Гранд-Инвест», совместно с подсудимыми Кятовой З.Р., Кемовым Ш.Н., Гогуевым Р.Х. и Лещенко К.П., граждане Мотылев О.В. и Алибутаева А.А. вошли в состав структурного подразделения преступного сообщества, создаваемого Кятовой З.Р., а в последующем, осознавая свою

принадлежность к преступному сообществу, приняли участие при совершении хищений средств федерального бюджета для достижения целей преступного сообщества.

Однако вступившими в законную силу приговорами Черкесского городского суда от 11.09.2012 и 1.11.2012, вынесенными в порядке гл.40.1 УПК РФ, Мотылев О.В. и Алибутаева А.А. признаны виновными лишь в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 и ч.4 ст.159 УК РФ, т.е. по преступлениям, связанным с незаконным возмещением налога Обществам «Гранд-Инвест» и «Нэльмэс». При этом из установочной части приговоров следует, что Мотылев О.В. и Алибутаева А.А. совершили мошенничество в особо крупном размере в составе организованной группы, а не преступного сообщества (или его структурного подразделения).

Ни в приговорах суда от 11.09.2012 и 1.11.2012, ни в судебном заседании, не установлено наличие достаточных данных, свидетельствующих о сплоченности Кятовой З., Кемова Ш., Гогиева Р., Лещенко К. и осужденных Мотылева О. и Алибутаевой А. при совершении хищения бюджетных средств путем незаконного возмещения НДС Обществу «Гранд-Инвест».

Судом было установлено, что именно Гогиев Р.Х. по данному эпизоду передавал подложные документы и деньги от Лещенко К.П., Мотылева О.В. и Алибутаевой А.А. подсудимому Хачирову Ш.С. и обратно. Однако никаких данных о том, что подсудимые и указанные лица субъективно осознавали свою принадлежность к структурированной организованной группе под руководством Кятовой З.Р., в судебном заседании установлено не было.

Суд признал, что хищение бюджетных средств путем незаконного возмещения НДС Обществу «Гранд-Инвест» было совершено организованной группой, а Хачировым Ш.С. – по предварительному сговору с Гогиевым Р.Х..

Однако совершение данного преступления устойчивой группой лиц, не свидетельствует о стабильности и сплоченности ее состава (например, Хачиров Ш.С. обвинялся лишь в совершении мошенничества по сговору с Гогиевым Р.Х.) и наличии единого руководства. Нет таких данных и в оглашенных показаниях подсудимых.

Не представлено таких доказательств и по эпизоду хищения бюджетных средств путем незаконного возмещения НДС Обществу «Нэльмэс».

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в абз.2 п.2 постановления №12, под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества денежных средств или иного имущества.

По данному эпизоду Гогиев Р.Х. и Лепшоков К.Т. передавали подложные документы и деньги Лещенко К.П., Мотылеву О.В. и Алибутаевой А.А.. Они же передавали подложные документы Вотинцевой Н.Т. для подписания.

Однако, помимо вышеизложенного, никаких данных о том, что Кятова З.Р. была знакома с Вотинцевой Н.Т., которой совершение преступления в составе организованной группы не вменялось, а, следовательно, доказательств наличия единого руководства, осознание подсудимыми своей принадлежности к структурированной организованной группе, установлено не было.

Как следует из протокола осмотра телефонных соединений от 8.01.2012, Вотинцева Н.Т. каких-либо звонков подсудимым Кятовой З.Р. или Кемову Ш.Н., а также осужденным не совершала (т.19 л.д.158). Наличие одного звонка Кемову Ш.Н. (который был совершен Лепшоковым К.Т.), не подтверждает стабильность и сплоченность состава группы, при том, что именно через ООО «Нэльмэс» были похищены бюджетные средства (т.е. совершено преступление для получения финансовой выгоды), а Вотинцева Н.Т. в участии в преступном сообществе не обвиняется.

Суд по эпизоду ООО «Нэльмэс» также признал, что хищение бюджетных средств было совершено организованной группой, а Вотинцевой Н.Т. – по предварительному сговору с Лепшоковым К.Т.. Однако совершение данного преступления организованной группой, также не свидетельствует о стабильности и сплоченности ее состава. Нет таких данных и в показаниях подсудимых, а совершение Вотинцевой Н.Т. преступления по предварительному сговору с иными подсудимыми (за исключением Лепшокова К.Т.), ей не вменялось.

В соответствии с ч.4 ст.302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

С учетом вышеизложенного, подсудимые Кятова З.Р. и Кемов Ш.Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.210 УК РФ; Гогуев Р.Х. и Лещенко К.П. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.210 УК РФ и Лепшоков К.Т. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.210 УК РФ, подлежат **оправданию** в связи с отсутствием в их деянии состава преступления.

Ланных. свидетельствующих о невменяемости подсудимых или наличии у

По эпизоду обвинения Кятовой З.Р., Гогиева Р.Х. и Лещенко К.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.327 УК РФ, т.е. подделке иных официальных документов, предоставляющих права, в целях их использования, сторона обвинения ссылается на приведенные доказательства.

Как указано в обвинении, под руководством Кятовой З.Р., Гогиева Р.Х. и Лещенко К.П. граждане Алибутаева А.А., Мотылев О.В. и Хачиров Ш.С. изготовили подложные первичные учетные бухгалтерские документы (договора и приложения к ним, счета-фактуры, товарно-транспортные, товарные и приходные накладные, оборотные ведомости, книги покупок и продаж), по которым ООО «Гранд-Инвест» с бюджета РФ был возмещен НДС.

Однако объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.327 УК РФ, состоит в подделке официальных документов предоставляющих права или освобождающих от обязанностей. В случае если подделан или изготовлен документ, исходящий от частного лица, в том числе, форма которого утверждена государственными органами, состав преступления отсутствует.

В соответствии с абз.4 ч.1 ст.5 ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» №77 от 29.12.1994, под официальными документами следует понимать документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер.

В силу п.1 ст.420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. В соответствии со ст.999 ГК РФ, по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии. В силу п.1 ст.169 НК РФ, счет-фактура является

документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном гл.21 НК РФ.

Таким образом, договора и приложения к ним, счета-фактуры и отчеты комиссионера, не являются официальными документами, т.к. исходят от частного лица (в данном случае от коммерческой организации).

Товарно-транспортные, товарные и приходные накладные, книги покупок и продаж, в которых регистрируются счета-фактуры, а также оборотные ведомости сами по себе не предоставляют каких-либо прав и не освобождают от обязанностей. Изготовление иных документов, штампов или печатей Кятовой З.Р., Гогуюев Р.Х. и Лещенко К.П. не вменяется.

Кроме того, действия подсудимых, описанные во вменяемом им обвинении, не составляют объективную сторону данного преступления, а поэтому, с учетом положений ч.4 ст.302 УПК РФ, Кятова З.Р., Гогуюев Р.Х. и Лещенко К.П. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 ст.327 УК РФ (по эпизоду ООО «Гранд-Инвест») подлежат **оправданию** в связи с отсутствием в их деянии состава преступления.

протокол:

Кят... и Л...
... признать невиновными и оправдать по обвинению в
совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.327 УК РФ (по эпизоду
ООО «Гранд-Инвест»), на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ - в связи с
отсутствием в деянии состава преступлений.

Кят... и Л...
... признать
невиновными и оправдать по обвинению в совершении преступления,
предусмотренного ч.1 ст.327 УК РФ (по эпизоду ООО «Нэльмэс»), на основании
п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ - в связи с отсутствием в деянии состава преступлений.

Кят... по обвинению в
совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.210 УК РФ; Г...
и Л... по обвинению в совершении
преступления, предусмотренного ч.1 ст.210 УК РФ; Л...
по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2
ст.210 УК РФ, признать невиновными и оправдать на основании п.3 ч.2 ст.302
УПК РФ - в связи с отсутствием в деянии состава преступлений.

Признать за Кятовой З.Р., Гогуевым Р.Х., Кемовым Ш.Н., Лещенко К.П. и
Лепшиковым К.Т. право на реабилитацию в порядке, установленном гл.18 УПК
РФ. Разъяснить, что в соответствии со ст.ст. 135 и 136 УПК РФ, они имеют право
на возмещение имущественного и морального вреда, если такой вред был
причинен в результате уголовного преследования по той части обвинения, по
которому они оправданы.