

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 декабря 2004 года Ленинский районный суд г.Ставрополя в составе:
председательствующего судьи

Бунькова С.В.
Куриловой Л.А.
Шибкова О.Н.
Панасенко О.И.

при секретаре
с участием государственного обвинителя
защитника

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 2, 112 ч. 2 п. ГД УК РФ.

С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 2, 112 ч. 2 п. ГД УК РФ.

С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 2, 112 ч. 2 п. ГД УК РФ.

УСТАНОВИЛ:

Симонов Э.В. 05 марта 2004 года около 12 часов, точное время следствием не установлено, совместно с Симоновым Н.В. находились на перекрестке улиц Пушкина и 8-го Марта г.Ставрополя в автомашине ВАЗ 2106 р/з С 810 ЕТ – 26 под управлением Симонова Н.В. вместе с пассажирами. Семенов А.И., управляя служебным автомобилем ГАЗ 3102 р/з А 023 ММ – 26, сдавая задним ходом, задел автомобиль Симонова Н.В., после чего Симонов Э.В. и Семенов А.И. стали выяснять отношения по данному факту и у них возникла ссора на почве возникших неприязненных отношений, в результате которой Симонов Э.В. умышленно нанес один удар Семенову А.И. кулаком в область головы и один удар в левое предплечье, причинив Семенову А.И. по заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы закрытую черепно-мозговую травму в виде контузии головного мозга легкой степени с кровоизлиянием в правую глазничную область, ушибленную рану скуловой области, что повлекло расстройство здоровья длительностью свыше 21 дня и поэтому признаку квалифицируется как причинивший средней тяжести вред здоровью. Ушиб мягких тканей (травматическая припухлость левого предплечья) квалифицируются как не причинившие вреда здоровью (не вызвал расстройство здоровья Семенова А.И.).

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Симонов Э.В. виновным себя признал в том, что ударил потерпевшего при следующих обстоятельствах и показал, что 05 марта 2004 года он с братом Николаем, сестрой и матерью ехали за покупками на рынок. Они находились возле дальних ворот рынка, когда увидели, что на них стала сдавать машина. Его брат сидел за рулем и стал выворачивать. Они остановили машину. Семенов подошел к ним и сказал, что он виноват и предложил отъехать. Также он сказал, что их надо депортировать и выразился в адрес его матери нецензурной бранью. В ответ на это, он дал ему пощечину. Семенов кинулся к нему, но он только оттолкнул его. У него на руке был перстень, поэтому на щеке у Семенова осталась кровь. Семенов он не оскорблял, по машине Семенова А.И. ударов не наносил. Исковые требования Семенова А.И. он не признает.

Допрошенный в судебном заседании в качестве потерпевшего Семенов А.И. показал, что он ехал на служебном автомобиле и где-то около 12 часов находился на пересечении улиц Лермонтова и Пушкина. Он остановился около рынка, т.к. необходимо было купить сантехнику. Впереди себя он увидел снегоочистительную машину, и стал сдавать машину назад. В это время он услышал крики и почувствовал удар. Он вышел из

машины и увидел, что своей машиной прижал ВАЗ 2106 в районе левой передней двери. Из ВАЗ 2106 вышел Николай и сказал, что надо разобраться. Они немного отъехали от того места. Он вышел из машины и хотел протереть дверь ВАЗ 2106, чтобы понять, что случилось. В это время он получил удар по лицу. От удара он упал. Потом братья стали избивать его. Били в основном по лицу. Ему удалось убежать. Сторож вызвал милицию. Когда приехала милиция, братья побежали к его машине, ударили по ней и побежали к своему автомобилю. Он с Прасоловым – работником милиции сели в его машину, и стали догонять Симоновых. После случившегося он пошел в травмпункт, где ему сделали рентген и оказали первую медицинскую помощь. На больничном он находился больше 20 дней. Ссору начали Симоновы. Свое исковое заявление поддерживает в полном объеме, т.е. моральный вред в размере 60 000 рублей, за порванный свитер и утерянную кепку 1 300 рублей.

Допрошенная в судебном заседании в качестве представителя потерпевшей Суркова В.В., показала, что работает юрисконсультom ГУ «Автобаза Правительства СК». Ей известно о случившемся от директора, а именно, что Семененко допустил столкновение с другой машиной. Симоновы избили его, ударили машину и скрылись. Калькуляция по машине была проведена инженером ГУ на сумму свыше 7 000 рублей. Не может сказать является ли ущерб для автобазы значительным, но считает, что 7 000 рублей это значительная сумма. В прениях пояснила, что автобаза является бюджетной организацией и причиненный ущерб является значительным.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Княгинин О.В. показал, что он работает следователем СО при Ленинском РОВД г.Ставрополя. В тот день, 05 марта 2004 года, он находился на дежурстве. К РОВД подъехали две машины – Волга и Жигули. Он произвел осмотр места происшествия. На автомобиле ВАЗ 2106 на одной из дверей он обнаружил длинную царапину. На автомобиле ГАЗ 3102 были две вмятины – одна на левой передней двери, вторая на задней левой двери. Водители пояснили, что одна машина зацепила другую, и из-за этого произошла драка.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Апинян А.А. показал, что он работает сторожем в ООО ТПГ «Интеррос». Он знает Симонова Эдуарда, т.к. он работает в этой же организации охранником. В тот момент он находился на работе, стоял на торговой площади рынка. Возле перекрестка улиц 8-го Марта он встретил Шокарева, с которым стоял, общался. В этот момент он услышал звук, похожий на столкновение двух автомобилей. Они вышли из-за ворот рынка, и он увидел ВАЗ 2106, принадлежащую Симонову. Рядом вплотную стояла ГАЗ 3102. Он увидел, что водители пообщались между собой на повышенных тонах и уехали. Ударов он не видел.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Шокарев М.Ю. показал, что в тот день он стоял около Верхнего рынка вместе с Апинян. Услышали звуки, и увидели, что произошла авария между Волгой и Жигулями. На Жигулях водительская дверь была заблокирована. Из машин вышли водители и общались между собой на повышенных тонах. Он видел, как Эдуард оттолкнул от себя водителя Волги.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Мирюшкин А.Я. показал, что он является директором ГУ «Автобаза Правительства СК». В тот день ему на сотовый телефон позвонил Семененко, и сказал, что его избили и побили машину. Он приехал к Семененко на ул.Куйбышева, и увидел, что у Семененко кровь. Семененко объяснил, что машину били ногами. На машине были две вмятины. Калькуляцию делал он на сумму свыше 7 000 рублей. Машина является государственной, и причиненный материальный ущерб является значительным. Автобазе ежемесячно выделяется 50 000 рублей на обслуживание автомобилей. В автобазе у них имеется 90 машин, 50 % которых у них иномарки.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Прасолов Е.А. показал, что работает инспектором БДПС г.Ставрополя. На перекрестке улиц 8-го Марта Пушкина автомобиль Волга сдвигал задом, и произошло столкновение с Жигулями. Через 20 минут

к нему подбежали и сказали, что происходит драка. Он пошел к месту, а навстречу ему бежал водитель Волги. У него под глазом была ссадина. У Волги имелись вмятины сбоку. Водитель Жигулей уехал. Водитель Волги предложил ему сесть в его машину, и они стали преследовать Жигули. Они задержали их. Виноват в данной ситуации был водитель Волги. У Жигулей водительская дверь была примята.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Симонова М.Х. показала, что она является матерью Симонова Э.В. и Симонова Н.В. 05 марта 2004 года она вместе с сыновьями поехали на рынок. Возле рынка в них врезалась машина. Эдик вышел поговорить с водителем той машины. Они тоже вышли из машины, и она услышала, как водитель той машины выражался в адрес ее сына нецензурной бранью. Эдик не выдержал и ударил его. Он ударил его только один раз. Потерпевший от удара не падал. Когда они поехали дальше, увидели, что их преследует машина ГАИ. Удары ногами по другой машине никто не наносил.

Также Симонову Н.В. и Симонову Э.В. органами следствия предъявлено обвинение в том, что они 05 марта 2004 года около 12 часов, точное время следствием не установлено, находясь на перекрестке улиц Пушкина или 8-го Марта г.Ставрополя, имея умысел на причинение вреда здоровью, вступили в предварительный сговор, подошли к ранее незнакомому Семененко А.И. и действуя из хулиганских побуждений, используя малозначительный повод, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, устроили ссору с последним, где реализуя свои преступные намерения, Симонов Н.В. нанес Семененко А.И. один удар правой рукой в голову, отчего последний упал на землю, после чего Симонов Э.В. подбежал к Симонову Н.В. и вместе стали наносить удары Семененко А.И. по различным частям тела, преимущественно в область головы, нанеся примерно 5-10 ударов каждый, чем причинили Семененко А.И. телесные повреждения в виде контузии головного мозга легкой степени, ушибленную рану лица справа, кровоподтек правой глазнично-скуловой области, вызвавшие длительное расстройство здоровья на срок свыше 21 дня, квалифицируются как причинившие средней тяжести вред Семененко А.И., т.е. в совершении преступления, предусмотренного ст.112 ч.2 п.Г,Д УК РФ, и предъявлено обвинение в том, что они имея умысел на повреждение чужого имущества, действуя по предварительному сговору с Симоновым Э.В. из хулиганских побуждений, подбежали к автомашине ГАЗ 3102 р/з А 023 ММ – 26 регион, которая находилась на проезжей части ул.8-го Марта г.Ставрополя, где продолжая реализацию преступного умысла, он нанес один удар ногой по передней левой двери автомашины, а Симонов Н.В. нанес один удар ногой по задней левой двери автомашины, чем причинили технические повреждения данной автомашине и материальный ущерб ГУ «Автобазе Правительства Ставропольского края» на сумму 7 539 рублей 70 копеек.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Симонов Н.В. вину свою в инкриминируемом ему деянии не признал и показал, что они ехали на рынок. Возле ворот рынка на них стала сдавать черная «Волга». «Волга» ударила их машину и прижала левую дверь. Брат вышел и стал общаться с водителем «Волги» Семененко А.И. Потом брат вернулся, и они поехали. Уже возле ресторана «Панда» сестра сказала, что за ними едет машина ГАИ. Когда брат общался с Семененко, он слышал как Семененко высказывается нецензурной бранью. Семененко он не бил, его машину также.

Подсудимый Симонов Э.В. не признал вину в том, что избивал Семененко А.И. вместе с братом из хулиганских побуждений по предварительному сговору, а нанес ему только один удар в лицо и толкнул в плечо, т.к. Семененко А.И. оскорблял их мать, и повредил машину.

Судом исследованы письменные материалы дела: рапорт сотрудника БДПС от 05.03.2004 г. (л.д.11), заключение эксперта № 625 от 06.03.2004 г. проведенной Семененко А.И., в ходе которого был установлен легкий вред здоровью (л.д.17), заключение эксперта № 1084 от 27.04.2004 г., о том что у Семененко установлен средний вред здоровью

(л.д.41-42), протокол осмотра места происшествия от 18.05.2004 г. (л.д.80-81), заключение эксперта № 1676 от 09.06.2004 г., о том что у Семененко был установлен средний вред здоровью (л.д.97-98), протокол очной ставки от 18.06.2004 г. между Семененко А.И. и Симоновым Э.В. (л.д.125-128), протокол осмотра места происшествия от 05.03.2004 г. (л.д.7-8), протокол осмотра автомашины ГАЗ 3102 от 05.03.2004 г. (л.д.9-10), справка-калькуляция от 16.03.2004 г. (л.д.30-31), протокол осмотра автомашины ГАЗ 3102 от 21.06.2004 г. (л.д.160-162), протокол очной ставки между Семененко А.И. Симоновым Н.В. от 18.06.2004 г. (л.д.141-142), заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы № 316 от 22.11.2004 г., о том, что у Семененко А.И. был установлен средней тяжести вред здоровью.

Суд, допросив подсудимых, потерпевшего, свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, пришел к следующему, а именно: Симонов Э.В. признал себя виновным в том, что нанес потерпевшему Семененко А.И. один удар в лицо и толкнул в плечо. Данные показания объективно подтверждаются доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства, а именно показаниями подсудимого Симонова Н.В., свидетелей Апинян, Шокарева и Симоновой М.Х., а также заключением комплексной судебно-медицинской экспертизы, из заключения которой следует, что контузия головного мозга легкой степени, кровоподтек век правого глаза с переходом в подглазничную и скуловую область, ушибленная рана скуловой области образовались от однократного удара тупым твердым предметом, каким мог быть кулак. Травматическая припухлость верхней трети левого предплечья могла образоваться как от удара тупым твердым предметом, так и соударении с таковым.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что объективно потерпевшему Семененко А.И. был нанесен один удар кулаком в лицо и удар в плечо подсудимым Симоновым Э.В. Симонов Н.В. ударов не наносил. Данное обстоятельство не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, как и то, что потерпевшему было нанесено не менее 5-10 ударов в область головы, как в предъявленном обвинении. Показания Семененко А.И. в этой части суд оценивает критически. Обвинением не представлено доказательств, что преступление совершено братьями Симоновыми группой лиц и из хулиганских побуждений, поскольку случившееся произошло после совершения потерпевшим ДТП, в результате которого был поврежден автомобиль Симонова Н.В. Симонов Э.В. нанес удар по лицу Семененко А.И. не из хулиганских побуждений, а в результате ссоры из-за происшедшего ДТП и оскорбления со стороны потерпевшего.

Судебным следствием установлено, что Симонов Н.В. управлял автомобилем ВАЗ 2106, из автомобиля не выходил, т.к. его дверь была прижата бампером автомобилем Семененко А.И., и в дальнейшем ударов Семененко А.И. не наносил, а предложил брату Симонову Э.В. сесть в автомобиль и не связываться с Семененко А.И. Ошибочность показаний потерпевшего по поводу того, что не Симонов Н.В., а Симонов Э.В. управлял автомобилем ВАЗ 2106 была установлена показаниями свидетелей и подсудимых, подтверждавших, что у Симонова Э.В. нет навыков управления автомобилем.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что действия Симонова Э.В. подлежат переквалификации с п.Г.Д ч.2 ст.112 УК РФ на ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Симонов Н.В. в соответствии с совокупностью исследованных в суде обстоятельств дела и исследованных доказательств, пришел к выводу об отсутствии в действиях Симонова Н.В. состава преступления, предусмотренного п.Г.Д ч.2 ст.112 УК РФ, т.е. умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности, совершенное группой лиц по предварительному сговору из хулиганских побуждений.

По обвинению Симонова Н.В. и Симонова Э.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.167 ч.2 УК РФ обвинением не представлены доказательства того, что ГУ «Автобаза Правительства СК» причинен значительный ущерб в размере 7 539 рублей 70 копеек, и указанный ущерб причинен Симоновым Н.В. и Симоновым Э.В. Кроме того из материалов дела усматривается, что 02 апреля 2004 года (л.д.32) в отношении Симонова Э.В. составлен протокол об административном правонарушении по ст.7.17 КоАП РФ, который направлен в мировой суд Ленинского района г.Ставрополя, однако возвращен в Ленинский РОВД для дооформления, и в мировой суд после этого не возвращалось.

Суд, оценив в совокупности все доказательства по делу, пришел к выводу, что Симонов Н.В. и Симонов Э.В. по ст.167 ч.2 УК РФ подлежат оправданию за отсутствием состава преступления, т.к. суд пришел к выводу, что значительность ущерба для ГУ «Автобазы Правительства СК» не установлена.

При назначении вида и меры наказания Симонову Э.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, который по месту жительства и работы характеризуется положительно, ранее не судим. Симонов Н.В. также по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судим. Суд считает возможным назначить Симонову Э.В. наказание с применением ст.73 УК РФ.

ГУ «Автобаза Правительства СК» заявлен иск на сумму 7 539 рублей 70 копеек, а Семененко А.И. заявлен иск о компенсации морального вреда в размере 60 000 рублей и материального ущерба в размере 1 300 рублей. В связи с оправданием подсудимых по ст.167 ч.2 УК РФ суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. Иск Семененко А.И. о компенсации морального вреда в размере 60 000 рублей, суд находит чрезвычайно завышенным, исходя из фактических обстоятельств дела и степени тяжести, причиненного вреда здоровью. При этом в соответствии со ст.1101, 1099 ГК РФ суд учитывает фактические обстоятельства дела, характер физических и нравственных страданий, при которых был причинен моральный вред, учитываются требования разумности и справедливости и имущественное положение подсудимого. Поэтому моральный вред, заявленный Семененко А.И., подлежит снижению. Требования о возмещении материального ущерба в размере 1 300 рублей не могут быть рассмотрены в судебном заседании, поскольку свитер потерпевшего не изымался, не осматривался и в качестве вещественного доказательства не приобщался к материалам уголовного дела. В отношении утраченной фуражки также никаких сведений не имеется, кроме показаний потерпевшего. Потерпевший Семененко А.И. вправе в порядке гражданского судопроизводства предъявить иск о возмещении материального ущерба.

На основании изложенного, руководствуясь ст.299, 302-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОР И Л:

С... признавать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.112 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Симонову Э.В. наказание считать условным с испытательным сроком 1 год, обязав осужденного не менять своего постоянного места жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего исправление за осужденными.

С... в совершении преступлений, предусмотренных ст.112 ч.2 п.Г.Д, 167 ч.2 УК РФ оправдать за отсутствием состава преступления.

С... в совершении преступления, предусмотренного ст.167 ч.2 УК РФ оправдать за отсутствием состава преступления.

Меру пресечения Симонову Н.В. - подписку о невыезде - отменить.